

[Empty box]

24 - Qualita' degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, saldature, incastri, collanti

P. max (Wi)

Seduta, fissaggio con bracciale, tavole

Commissionario 1

Somma		B			C		
		A	B	C	A	B	C
1	L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	1	1	1	1
1	LOMBARDO SRL	1					
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	6			3	3	0
					1		6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissionario 2

Somma		B			C		
		A	B	C	A	B	C
1	L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	1	1	1	1
1	LOMBARDO SRL	1					
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	6			3	3	0
					1		6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissionario 3

Somma		B			C		
		A	B	C	A	B	C
1	L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	1	1	1	1
1	LOMBARDO SRL	1					
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	6			3	3	0
					1		6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Individuazione coefficienti

Somma		B			C		
		A	B	C	A	B	C
3	0,170	3	1	1	3	1	1
3	0,170	3					
18	1,000	18			3	3	0
					1		6

Punteggio

0,17
0,17
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

\_\_\_\_\_

25. Qualità degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, saldature incastri, collanti.		P. max (W1)	
		1	

Seduta fissa di plastica con braccioli e lavabilità.

Commissario 2			
Somma			
	A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	1		3
LOMBARDO SRL			3
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	6		
		1	6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 2			
Somma			
	A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	1		3
LOMBARDO SRL			3
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	6		
		1	6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 3			
Somma			
	A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	1		3
LOMBARDO SRL			3
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	6		
		1	6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Individuazione coefficienti			
Somma			
	A	B	C
0,170	3		
0,170		3	
1,000			3
	3		3

Punteggio

0,17
0,17
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

MAX=

18

26 Qualità degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, saldature, incastri, collanti

P. max (Wi)

Poltrona visitatore tipo divanetto a riposio

Commissario 1		Somma		
	A	B	C	
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	3	1
LOMBARDO SRL	1		3	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	6			6
		1		1

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 2		Somma		
	A	B	C	
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	3	1
LOMBARDO SRL	1		3	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	6			6
		1		1

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 3		Somma		
	A	B	C	
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	3	1
LOMBARDO SRL	1		3	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	6			6
		1		1

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Individuazione coefficienti		Somma		
	A	B	C	
Coefficienti	0,170	0,170	1,000	
	3	3	18	

Puntaggio

0,17
0,17
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

27 - Qualità degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, salciature, incastri, collanti

P. max (Wt)

Sedute su trave in plastica

Commissario 1

		A	B	C
1	L.T. FORM 2 S.R.L.		1	3
1	LOMBARDO SRL			3
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			
			1	6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 2

		A	B	C
1	L.T. FORM 2 S.R.L.		1	3
1	LOMBARDO SRL			3
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			
			1	6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 3

		A	B	C
1	L.T. FORM 2 S.R.L.		1	3
1	LOMBARDO SRL			3
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			
			1	6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Individuazione coefficienti

		A	B	C
3	0,170			
3	0,170			
18	1,000			

Punteggio

0,17
0,17
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

*[Handwritten signature]*

28 - Qualità degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, saldature, incastrì, collanti

P. max (W1)

Sedute su trave in lamiera microforata

Commissario: 1		Somma	
A	L.T. FORM 2 S.R.L.	B	C
1		1	3
B	LOMBARDO SRL		3
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	1	6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario: 2		Somma	
A	L.T. FORM 2 S.R.L.	B	C
1		1	3
B	LOMBARDO SRL		3
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	1	6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario: 3		Somma	
A	L.T. FORM 2 S.R.L.	B	C
1		1	3
B	LOMBARDO SRL		3
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	1	6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Individuazione coefficienti		Coefficienti	
Somma		A	B
		0,170	0,170
		3	3
		18	1,000

Punteggio

0,17
0,17
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

P. max (Wi)

29 - Caratteristiche estetiche: linearità, sobrietà, eleganza, interiore, gamma di colori, proposte, abbinamenti

Seduta operativa

Commissario 1			
Somma			
A	B	C	
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	4	1
LOMBARDO SRL		4	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			
8			8

- 6 max
- 5 grande
- 4 media
- 3 piccola
- 2 min
- 1 parità

Commissario 2			
Somma			
A	B	C	
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	4	1
LOMBARDO SRL		4	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			
8	1		8

- 6 max
- 5 grande
- 4 media
- 3 piccola
- 2 min
- 1 parità

Commissario 3			
Somma			
A	B	C	
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	4	1
LOMBARDO SRL		4	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			
8			8

- 6 max
- 5 grande
- 4 media
- 3 piccola
- 2 min
- 1 parità

Individuazione coefficienti			
Somma			
Coefficients			
A			
0,130	3		
B			
0,130	3		
C			
1,000	24		
24			

L.T. FORM 2 S.R.L.  
 LOMBARDO SRL  
 MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

Punteggio

0,13
0,13
1,00

MAX=

30 - Qualità degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, saldature, incastri, collanti.

P. max (WI) 1

Seduta direzionale

Commissario 1			
	A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	4
LOMBARDO SRL	1		4
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	8		
<b>Somma</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 2			
	A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	4
LOMBARDO SRL	1		4
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	8		
<b>Somma</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 3			
	A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	4
LOMBARDO SRL	1		4
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	8		
<b>Somma</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Individuazione coefficienti		
<b>Somma</b>	<b>Coefficienti</b>	
3	0,130 A	
3	0,130 B	
24	1,000 C	
<b>24</b>		

Puntaggio

0,13
0,13
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

MAX=

31 - Qualità degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, salgature, incastri, collanti.

P. max (WI)

Seduta fissa di tessuto, combracciabile, tavoletta

Commissario 1

		Somma		
		A	B	C
1	L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	3
1	LOMBARDO SRL			3
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			6
		1 1 6		

- 6 max
- 5 grande
- 4 media
- 3 piccola
- 2 min
- 1 parità

Commissario 2

		Somma		
		A	B	C
1	L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	3
1	LOMBARDO SRL			3
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			6
		1 1 6		

- 6 max
- 5 grande
- 4 media
- 3 piccola
- 2 min
- 1 parità

Commissario 3

		Somma		
		A	B	C
1	L.T. FORM 2 S.R.L.	1	1	3
1	LOMBARDO SRL			3
6	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			6
		1 1 6		

- 6 max
- 5 grande
- 4 media
- 3 piccola
- 2 min
- 1 parità

Individuazione coefficienti

		Somma		
		A	B	C
3	L.T. FORM 2 S.R.L.	0,170		
3	LOMBARDO SRL		0,170	
18	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.			1,000
		0,17 0,17 1,00		

Punteggio

0,17
0,17
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.



32 Qualità degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, saldature, incastrì, collanti

P. max (Wi)

Seduta fissa di plastica con braccioli e lavabilità

Commissario 1		Somma	
A	L.T. FORM 2 S.R.L.	B	1
B	LOMBARDO SRL	C	3
C	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.		3
			6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 2		Somma	
A	L.T. FORM 2 S.R.L.	B	1
B	LOMBARDO SRL	C	3
C	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.		3
			6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 3		Somma	
A	L.T. FORM 2 S.R.L.	B	1
B	LOMBARDO SRL	C	3
C	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.		3
			6

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Individuazione coefficienti		Coefficients	
A	0,170	A	0,170
B	0,170	B	0,170
C	1,000	C	1,000

Riunteggio

0,17
0,17
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

33 - **Quella degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, saldature, Incastri, collanti.**

**P. max (W)**

**Poltrona visitatore tipo divanetto a 1 posto:**

<b>Commissario 1</b>		
Somma		
A	L.T. FORM 2 S.R.L.	3
B	LOMBARDO SRL	0
C	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	11
		0
B		3
C		6
		11

- 6 max
- 5 grande
- 4 media
- 3 piccola
- 2 min
- 1 parità

<b>Commissario 2</b>		
Somma		
A	L.T. FORM 2 S.R.L.	3
B	LOMBARDO SRL	0
C	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	11
		0
B		3
C		6
		11

- 6 max
- 5 grande
- 4 media
- 3 piccola
- 2 min
- 1 parità

<b>Commissario 3</b>		
Somma		
A	L.T. FORM 2 S.R.L.	3
B	LOMBARDO SRL	0
C	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	11
		0
B		3
C		6
		11

- 6 max
- 5 grande
- 4 media
- 3 piccola
- 2 min
- 1 parità

<b>Individuazione coefficienti:</b>		
Somma		
Coefficienti		
A	0,270	9
B	0,000	0
C	1,000	33
		33

**Punteggio**

0,27
0,00
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

MAX=

*Handwritten signatures and initials*

34 Qualità degli accessori, verniciatura, finiture, ferramenta, saldature, incastri, collanti

P. max (WI)

Sedute su trave in plastica

Commissario 1		Somma	
A	B	A	B
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	5	1
LOMBARDO SRL		5	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	1		10

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 2		Somma	
A	B	A	B
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	5	1
LOMBARDO SRL		5	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	1		10

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 3		Somma	
A	B	A	B
L.T. FORM 2 S.R.L.	1	5	1
LOMBARDO SRL		5	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	1		10

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Individuazione coefficienti		Somma	
A	B	A	B
L.T. FORM 2 S.R.L.	0,100	3	1
LOMBARDO SRL	0,100	3	0
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	1,000	30	10

Runteggio

0,10
0,10
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

30

MAX=

35 - Qualità degli accessori, verniciatura, finiture, ferramentaria, saldature, incastri, collanti.

P. max (Wt)

Sedute su: trave in lamiera microforata

Commissario 1

Somma		A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	10	1	1	5
LOMBARDO SRL				5
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.				
			1	10

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 2

Somma		A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	10	1	1	5
LOMBARDO SRL				5
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.				
			1	10

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Commissario 3

Somma		A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	10	1	1	5
LOMBARDO SRL				5
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.				
			1	10

6 max  
5 grande  
4 media  
3 piccola  
2 min  
1 parità

Individuazione coefficienti

Somma		Coefficienti		
		A	B	C
L.T. FORM 2 S.R.L.	30	0,100		
LOMBARDO SRL	30	0,100		
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	30			1,000
	30			

Punteggio

0,10
0,10
1,00

L.T. FORM 2 S.R.L.  
LOMBARDO SRL  
MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.

MAX=



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA - N. 13**

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, TRAMITE PROCEDURA AGGREGATA IN ACCORDO QUADRO, DELLA FORNITURA DI ARREDI SANITARI PER LA ASL ROMA 1 E L'AO SAN GIOVANNI ADDOLORATA, NONCHÉ DI ARREDI NON SANITARI PER ASL ROMA 1**

In data 7 maggio 2020, alle ore 11:00 circa, presso gli uffici della UOC Acquisizione Beni e Servizi della ASL Roma 1, in Roma, Borgo Santo Spirito, 3, si è riunita la Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione n. 1198 del 31/12/2019, così composta:

Dott.ssa Stefania Mancini  
Dr.ssa Barbara Di Lazzaro  
Ing. Mariasole Giacommo

Presidente  
Componente  
Componente

La presidente apre la seduta, dando atto che sono stati caricati a sistema, per tutti i lotti di interesse, i punteggi tecnici assegnati nel corso delle precedenti sedute riservate di valutazione delle offerte pervenute.

Nel corso della seduta, attivata in modalità virtuale tramite il Sistema Telematico Acquisti Regione Emilia Romagna SATER, si dà avvio alla verifica del contenuto delle offerte economiche presentate dai concorrenti.

La Commissione procede, per il lotto 3, all'apertura, della busta economica presentata dalla Ditta DIGITAL GROUP srl.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara, e comprende anche l'indicazione dei costi della sicurezza.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta FRANCEHOPITAL sas.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara ed un ulteriore documento contenente una dichiarazione di sconto e altre indicazioni non rilevanti ai fini della procedura

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.



La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta KARREL HEALTH SOLUTIONS s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto dei prezzi unitari offerti e, rilevando un errore di calcolo nella definizione del valore complessivo dell'offerta, sulla base di quanto stabilito dal par. 17 del disciplinare di gara, procede a ricalcolare il valore complessivo in € 607.551,25.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta VINCAL s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto dei prezzi unitari offerti e, rilevando un errore di calcolo nella definizione del valore complessivo dell'offerta, sulla base di quanto stabilito dal par. 17 del disciplinare di gara, procede a ricalcolare il valore complessivo in € 641.613,83.

Ad esito delle valutazioni relative alle offerte tecniche ed economiche effettuate, viene pertanto dato atto della seguente graduatoria, elaborata sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio totale	Valore Offerta
1	FRANCEHOPITAL	67,13	30,00	97,13	514.290,00
2	KARREL HEALTH SOLUTIONS SRL	52,07	18,96	71,03	607.551,25
3	VINCAL - SRL	44,72	12,74	57,46	641.613,83
4	DIGITAL GROUP S.R.L.	47,26	0,99	48,25	669.445,00

La commissione infine, verificato che il numero dei partecipanti alla procedura è superiore a tre unità, procede fuori dal sistema al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

In base ai calcoli effettuati risulta sospetta di anomalia l'offerta presentata da parte della FRANCEHOPITAL SAS

In applicazione della previsione di cui al paragrafo 22 del Disciplinare di gara, si procederà pertanto, con apposita comunicazione della Stazione Appaltante, a verificare l'offerta anormalmente bassa.

La Commissione prosegue i lavori e procede, per il lotto 4, all'apertura della busta economica presentata dalla Ditta Malvestio S.p.A.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara ed un

*Ar* *Bor* *Mf* *CR*



preventivo inerente i prodotti oggetto del lotto di partecipazione contenente informazioni non rilevanti ai fini della procedura

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Al termine delle valutazioni relative all'offerta tecnica ed economica effettuate, viene pertanto dato atto del seguente esito elaborato sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

La Commissione segnala inoltre che nella fase di inserimento dei dati sulla piattaforma di Intercenter è stato riportato, per mero errore di digitazione, un punteggio pari a 66 anziché 70.

Si conferma, pertanto, l'esito di seguito riportato, precisando che ogni ulteriore indicazione inserita a sistema concernente la busta tecnica non assume alcun valore sostanziale ai fini della procedura.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio totale	Valore Offerta
1	MALVESTIO SPA	70,00	30,00	100,00	702.488,00

La commissione, verificata la partecipazione di un unico operatore economico alla procedura, non procederà al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

La Commissione prosegue i lavori e procede, per il lotto 5, all'apertura della busta economica presentata dalla MIS (ex DOIMO) s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta MALVESTIO S.p.A.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara ed un preventivo inerente i prodotti oggetto del lotto di partecipazione e contenente indicazioni non rilevanti ai fini della procedura

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.



Ad esito delle valutazioni relative all'offerta tecnica ed economica effettuate, viene pertanto dato atto della seguente graduatoria elaborata sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio totale:	Valore Offerta
1	MALVESTIO SPA	70,00	22,52	92,52	209.895,69
2	DOIMO MIS S.R.L.	53,73	30,00	83,73	208.219,46

La commissione infine, verificato che il numero dei partecipanti alla procedura è inferiore a tre unità, non procederà al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

La Commissione procede, per il lotto 8, all'apertura, della busta economica presentata dalla Ditta ARJO Italia s.p.a.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara, e comprende anche l'indicazione dei costi della sicurezza.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta MIS (ex DOIMO) s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta GIVAS s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta HILL ROM s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara e una dichiarazione concernente la congruità dell'offerta e contenente indicazioni non rilevanti ai fini della procedura.





La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito il la commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta LINET ITALIA s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito il la commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta MALVESTIO S.p.A.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara ed un preventivo inerente i prodotti oggetto del lotto di partecipazione e contenente indicazioni non rilevanti ai fini della procedura.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito il la commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta STRYKER ITALIA s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara ed un ulteriore schema di offerta economica contenente indicazioni non rilevanti ai fini della procedura.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Ad esito delle valutazioni relative alle offerte tecniche ed economiche effettuate, viene pertanto dato atto della seguente graduatoria, elaborata sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio totale	Valore Offerta
1	MALVESTIO SPA	67,11	27,42	94,53	870.981,54
2	STRYKER ITALIA S.R.L.	62,78	30,00	92,78	835.665,09
3	GIVAS - SRL	65,76	20,62	86,38	948.963,86
4	LINET ITALIA S.R.L.	65,23	16,29	81,52	987.151,49
5	HILL - ROM S.P.A.	64,68	14,16	78,84	1.002.630,20

*[Handwritten signature]*



6	ARJO ITALIA S.P.A.	58,73	14,65	73,38	999.263,20
7	DOIMO MIS S.R.L.	65,89	5,26	71,15	1.043.875,30

La commissione infine, verificato che il numero dei partecipanti alla procedura è superiore a tre unità, procede fuori dal sistema al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

In base al calcolo effettuato risultano sospette di anomalia le offerte presentate dalle Ditte STRYKER ITALIA s.r.l. e MALVESTIO S.P.A.

In applicazione della previsione di cui al paragrafo 22 del Disciplinare di gara si procederà pertanto, con apposita comunicazione della Stazione Appaltante, a verificare le offerte anormalmente basse.

La Commissione prosegue i lavori e procede, per il lotto 9, all'apertura della busta economica presentata dalla Ditta Givas s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Al termine delle valutazioni relative all'offerta tecnica ed economica effettuate, viene pertanto dato atto del seguente esito, elaborato sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio totale	Valore Offerta
1	GIVAS SRL	70,00	30,00	100,00	150.224,90

La commissione infine, verificata la partecipazione di un unico operatore economico alla procedura, non procederà al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

La Commissione prosegue i lavori e procede, per il lotto 10, all'apertura della busta economica presentata dalla Ditta Givas s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Al termine delle valutazioni relative all'offerta tecnica ed economica effettuate, viene pertanto dato atto del seguente esito elaborato sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Valore Offerta	Punteggio
--	-----------	----------------------	------------------------	----------------	-----------



					<b>totale</b>
1	GIVAS - SRL	68,50	30,00	41.151,29	98,50

La commissione infine, verificata la partecipazione di un unico operatore economico alla procedura, non procederà al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

La Commissione prosegue i lavori e procede, per il lotto 11, all'apertura della busta economica presentata dalla Ditta FRANCEHOPITAL s.a.s

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara ed un allegato inerente una dichiarazione di sconto e contenente indicazioni non rilevanti ai fini della procedura

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta KARREL HEALTH SOLUTIONS s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto dei prezzi unitari offerti e, rilevando un errore di calcolo nella definizione del valore complessivo dell'offerta, sulla base di quanto stabilito dal par. 17 del disciplinare di gara, procede a ricalcolare il valore complessivo in € 239.479,00.

Di seguito la commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta VINÇAL s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Ad esito delle valutazioni relative alle offerte tecniche ed economiche effettuate, viene pertanto dato atto della seguente graduatoria, elaborata sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara:

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale	Valore Offerta
1	FRANCEHOPITAL SAS-	69,58	30,00	99,58	210.030,00
2	KARREL HEALTH SOLUTIONS SRL	55,19	22,15	77,34	239.479,00



3	VINCAL SRL	43,68	5,36	49,04	272.697,27
---	------------	-------	------	-------	------------

La Commissione infine, verificato che il numero dei partecipanti alla procedura è pari a tre unità, procede fuori dal sistema al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

In base al calcolo effettuato risulta sospetta di anomalia l'offerta presentata da parte della FRANCEHOPITAL SAS.

In applicazione della previsione di cui al paragrafo 22 del Disciplinare di gara si procederà pertanto, con apposita comunicazione della Stazione Appaltante, a verificare le offerte anormalmente basse.

La Commissione prosegue i lavori e procede, per il lotto 12, all'apertura della busta economica presentata dalla Ditta GIVAS s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta MALVESTIO S.p.A.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara ed un preventivo inerente i prodotti oggetto del lotto di partecipazione e contenente indicazioni non rilevanti ai fini della procedura

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Ad esito delle valutazioni relative all'offerta tecnica ed economica effettuate, viene pertanto dato atto della seguente graduatoria elaborata sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale	Valore Offerta
1	GIVAS - SRL	66,58	30,00	96,58	403.829,50
2	MALVESTIO SPA	68,74	12,88	81,62	434.214,99

La commissione infine, verificato che il numero dei partecipanti alla procedura è inferiore a tre unità, non procederà al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

La Commissione prosegue i lavori e procede, per il lotto 14, all'apertura della busta economica presentata dalla Ditta L.T. FORM 2 s.r.l.



Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Al termine delle valutazioni relative all'offerta tecnica ed economica effettuate, viene pertanto dato atto del seguente esito elaborato sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Totale	Valore Offerta
1	L.T. FORM 2 S.R.L.	28,00	30,00	58,00	182.920,00

La Commissione infine, verificata la partecipazione di un unico operatore economico alla procedura, non procederà al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

La Commissione procede, per il lotto 15, all'apertura, della busta economica presentata dalla Ditta L.T.FORM 2 srl.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara, e comprende anche l'indicazione dei costi della sicurezza.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta I.C.R. S.p.A.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta DIGITAL GROUP s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.



Di seguito la commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta LOMBARDO s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara ed un ulteriore allegato contenente indicazioni non rilevanti ai fini della procedura

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Ad esito delle valutazioni relative alle offerte tecniche ed economiche effettuate, viene pertanto dato atto della seguente graduatoria, elaborata sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Tecnico	Valore Offerta
1	L.T. FORM 2 S.R.L.	38,00	30,00	68,00	131.860,00
2	LOMBARDO SRL	28,87	25,76	54,63	142.580,00
3	ICR - SOCIETA' PER AZIONI	32,07	9,95	42,02	168.190,10
4	DIGITAL GROUP S.R.L.	28,07	1,29	29,36	172.600,00

La Commissione infine, verificato che il numero dei partecipanti alla procedura è superiore a tre unità, procede fuori dal sistema al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

In base al calcolo effettuato nessuna delle offerte presentate dalla Ditte partecipanti risulta sospetta di anomalia.

La Commissione prosegue i lavori e procede, per il lotto 16, all'apertura della busta economica presentata dalla Ditta L.T. FORM 2 s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta LOMBARDO s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.



Di seguito la Commissione procede all'apertura della busta economica relativa alla Ditta MOSCHELLA s.r.l.

Al suo interno sono presenti un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello di cui all'Allegato 3 - Schema offerta economica della documentazione di gara.

La documentazione, sottoscritta digitalmente, risulta conforme a quanto previsto dal disciplinare di gara.

La commissione prende atto del valore complessivo dell'offerta indicato nello schema di offerta, coerente con i prezzi unitari proposti.

Ad esito delle valutazioni relative all'offerta tecnica ed economica effettuate, viene pertanto dato atto della seguente graduatoria elaborata sulla base dell'applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, secondo i criteri di cui al Disciplinare di gara.

	Fornitore	Punteggio Tecnico	Punteggio Economico	Punteggio Tecnico	Valore Offerta
1	MOSCHELLA SEDUTE S.R.L.	62,00	30,00	92,00	106.559,00
2	LOMBARDO SRL	44,92	22,28	67,20	115.785,00
3	L.T. FORM 2 S.R.L.	15,19	19,32	34,51	118.600,00

La commissione infine, verificato che il numero dei partecipanti alla procedura è pari a tre unità, procede fuori dal sistema al calcolo finalizzato all'individuazione delle offerte sospette di anomalia secondo le prescrizioni di cui all'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016.

In base al calcolo effettuato risulta sospetta di anomalia l'offerta presentata da parte della MOSCHELLA SEDUTE S.r.l.

In applicazione della previsione di cui al paragrafo 22 del Disciplinare di gara si procederà pertanto, con apposita comunicazione della Stazione Appaltante, a verificare le offerte anormalmente basse.

Alle ore 12.30 circa il Presidente della commissione dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione

I Membri della Commissione



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

**VERBALE SEDUTA RISERVATA - N. 14**

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, TRAMITE PROCEDURA AGGREGATA IN ACCORDO QUADRO, DELLA FORNITURA DI ARREDI SANITARI PER LA ASL ROMA I E L'AO SAN GIOVANNI ADDOLORATA, NONCHÉ DI ARREDI NON SANITARI PER ASL ROMA I**

In data 4 giugno 2020, alle ore 12:00 circa, presso gli uffici della UOC Acquisizione Beni e Servizi della ASL Roma I, in Roma, Borgo Santo Spirito, 3, il sottoscritto Dott. Luigi Roberti, RUP, con il supporto della Commissione giudicatrice nominata con deliberazione n. 1198 del 31.12.2019 e così composta:

Dr.ssa Stefania Mancini  
Dr.ssa Barbara Di Lazzaro  
Ing. Mariasole Giacommo

Presidente  
Componente  
Componente

ha aperto la seduta riservata relativa alla procedura in oggetto.

Nel corso della seduta si è proceduto alla apertura e verifica dei giustificativi relativi alle offerte risultate sospette di anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016, nel corso della seduta pubblica del 7/05/2020.

Ad esito della suddetta seduta, la Stazione Appaltante ha infatti richiesto agli operatori economici FRANCEHOPITAL SAS, per il lotto 3 ed 11, MALVESTIO S.p.A., per il lotto 8, MOSCHELLA SEDUTE s.r.l. per il lotto 16 e STRYKER ITALIA s.r.l. per il lotto 8, rispettivamente con note proc. n. 67199, n. 67194, n. 67198 e n. 67189 dell'8/05/2020, di trasmettere giustificativi idonei a dimostrare la congruità della propria offerta.

Viene in primo luogo analizzata la documentazione relativa alla FRANCEHOPITAL SPA, la quale entro il termine massimo prescritto ha trasmesso in copia sottoscritta digitalmente i giustificativi richiesti.

L'operatore in particolare ha trasmesso una breve relazione, contenente tra l'altro una tabella inerente le voci di spesa che si è ritenuto di valorizzare con relativi valori percentuali, nonché una breve premessa contenente dichiarazioni relative al processo produttivo.

Nonostante siano presenti alcune indicazioni generali poste a giustificazione dell'offerta, dalla documentazione tuttavia non emergono in maniera sufficiente, seppur richiesti, elementi minimi di dettaglio sulle singole voci di costo riportate che permettano con maggior precisione ed in concreto di valutare la congruità dell'offerta proposta.

In particolare permangono dubbi anche sul contenuto di alcune macrovoci di costo, quali i "costi industriali", "costi della sicurezza" o i "costi della manodopera", sulla riconducibilità dei valori indicati ad entrambi i lotti di interesse, sulla possibilità di riferire le premesse a specifici costi tra quelli riportati in tabella, in modo tale da far emergere elementi di cui all'art. 97, co. 4 del D.Lgs 50/2016 relativi ad economie di processo di fabbricazione dei prodotti, soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli godute ad esse singolarmente riferibili.





Si ritiene pertanto necessario inoltrare formale richiesta di integrazione della documentazione presentata, tramite apposita comunicazione della Stazione appaltante, al fine di assegnare un ulteriore termine alla ditta per integrare le deduzioni già prodotte sulle giustificazioni dell'anomalia.

Viene in successivamente analizzata la documentazione relativa alla MALVESTIO SPA, la quale entro il termine massimo prescritto ha trasmesso in copia sottoscritta digitalmente i giustificativi richiesti, fornendo in particolare una relazione, contenente un prospetto riepilogativo delle voci di costo rilevanti per la commessa in oggetto, nonché altra dichiarazione con allegata misura della Camera di commercio concernente l'operatore economico.

In particolare l'ampia premessa fornita dall'operatore, pur contenente informazioni sicuramente congruenti con le richieste effettuate dalla Stazione appaltante, non appare sufficientemente contestualizzata e più specificamente riferita ai costi di commessa riportati nella successiva tabella. Inoltre permangono dubbi anche sul contenuto di alcune macrovoci di costo, quali i come "Atti costi industriali", come "costi della sicurezza" e come "Costo di produzione/manodopera" e sulla possibilità di riferire le ampie premesse a specifici costi tra quelli riportati in tabella, in modo tale da far emergere elementi di cui all'art. 97, co. 4 del D.Lgs 50/2016 relativi ad economie di processo di fabbricazione dei prodotti, soluzioni tecniche prescelte o condizioni eccezionalmente favorevoli.

Si ritiene pertanto necessario inoltrare formale richiesta di integrazione della documentazione presentata, tramite apposita comunicazione della Stazione appaltante, al fine di assegnare un ulteriore termine alla ditta per integrare le deduzioni già prodotte sulle giustificazioni dell'anomalia.

Viene di seguito analizzata la documentazione relativa alla MOSCHIELLA SEDUTE s.r.l., la quale entro il termine massimo prescritto ha trasmesso in copia sottoscritta digitalmente i giustificativi richiesti, fornendo in particolare una "relazione analitica tecnica commerciale" sull'analisi dei costi, una tabella esplicativa delle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta, una dichiarazione a corredo analisi costi percentuali e una dichiarazione concernente il costo medio applicato ai propri dipendenti.

La ditta ha prodotto inoltre numerosi ulteriori allegati sia in materia di sicurezza (apposita dichiarazione di atto notorio, manuale di gestione UNI ISO 45001 e rapporto di audit del 5/5/2020), costi della manodopera (dichiarazione relativa a lavoratori esterni, buste paga, tabelle di precedenti forniture gestite (elenco forniture, referenze, certificati di regolare esecuzione) e di dichiarazione di atto notorio, manuale di gestione UNI ISO 45001 e rapporto di audit del 5/5/2020), rielaborazione dei costi della manodopera applicati) a supporto delle relazioni sopra citate.

L'appaltante, in quanto riporta il quadro di sintesi con le singole voci di costo che compongono l'offerta, compresi quelli per la sicurezza aziendale relativi alla fornitura, nonché differenti documenti analitici a supporto di tali indicazioni.

Valutata la correttezza del calcolo relativo all'utile dichiarato, come differenza tra prezzo offerto e voci di costo riportate nella documentazione, vengono analizzate successivamente, in comparazione con le specificazioni fornite, le singole voci di costo.

Al termine dell'analisi è possibile in primo luogo verificare e confermare, da parte della Commissione, la sostanziale coerenza delle indicazioni riportate nei giustificativi con il contenuto dell'offerta tecnica valutata in sede di gara.

Handwritten signatures and initials at the top right of the page.

Handwritten initials at the top left of the page.



La relazione esplicativa permette di verificare le modalità di definizione dell'ammontare delle singole voci di costo previste, compresa la sussistenza in relazione ad alcune di esse di particolari elementi comportanti economie di processo, quali tra gli altri le numerose forniture prestate presso numerosi enti e società, l'assenza di costi di intermediazione, standardizzazione di articoli e processi, nello svolgimento delle attività in oggetto.

Le principali voci di costo appaiono peraltro coerenti e assimilabili in termini percentuali a quelle presentate da ulteriori partecipanti e pertanto confrontabili e riconducibili a valori propri del mercato di riferimento.

Con riguardo ai costi del lavoro, il raggruppamento giustifica i propri costi a partire dal dato del "monte ore effettivo dedicato all'appalto" sia di figure amministrative che di operai dedicati alla produzione dei beni oggetto di commessa. In relazione ai costi orari per tali figure professionali, di cui si indica il CCNL di riferimento applicato, si chiarisce altresì il modello di calcolo utilizzato e si forniscono riferimenti anche delle tabelle di costo applicate, complete dei vari elementi costitutivi del costo del lavoro riferibile alle singole figure coinvolte nel processo produttivo. Infine viene altresì fornita dichiarazione sostitutiva concernente il rispetto dei minimi tabellari e costi orari medi riferibili al CCNL applicato. Tenuto conto della natura dell'appalto, consistente in una fornitura, e dell'assenza di ulteriori specifiche in merito all'ammontare orario dedicato, verificate con particolare riferimento ai valori annuali totali applicati alle singole figure coinvolte emergenti dalle tabelle allegate e tenuto conto delle dichiarazioni rese, i costi orari appaiono coerenti con il tipo di commessa e ed in ogni caso rispettosi dei minimi salariali previsti.

In relazione alla verifica circa i costi della sicurezza si tiene conto altresì della tipologia delle spese indicate, delle caratteristiche dell'impresa interessata e, quale termine di raffronto, delle spese complessive indicate dalle ditte concorrenti in sede di presentazione della propria offerta economica.

Viene accertata pertanto la non sussistenza di evidenze circa il mancato rispetto di alcuna delle ipotesi di cui all'art. 97, comma 5, d.lgs. 50/2017.

Sulla base delle motivazioni ed analisi sopra riportate, non sussistendo ulteriori ipotesi di possibile incongruità dell'offerta di cui all'art. 97, commi 5ss, d.lgs. 50/2016, il RUP, anche sulla base delle indicazioni e del supporto forniti dalla commissione di gara, valuta complessivamente congrua l'offerta economica presentata dalla MOSCHELLA SEDUTE SRL.

Viene infine analizzata la documentazione relativa alla STRYKER ITALIA s.r.l., la quale entro il termine massimo prescritto ha trasmesso in copia sottoscritta digitalmente i giustificativi richiesti, fornendo in particolare una dichiarazione contenente la tabella esplicativa delle voci di prezzo che concorrono a formare l'offerta e una relazione analitica contenente ulteriori indicazioni di dettaglio relative alle singole voci di costo.

L'operatore ha inoltre presentato ulteriore documentazione, quali una visura della Camera di commercio concernente l'operatore economico e altra documentazione in materia di DVR.

La documentazione prodotta è sul piano formale conforme a quanto richiesto dalla Stazione appaltante, in quanto riporta il quadro di sintesi con le singole voci di costo, indicazioni specifiche relative ai singoli costi, compresi quelli per la sicurezza aziendale relativi al servizio, nonché un prospetto riferito al costo del personale previsto.

Fatto salvo un lieve scostamento tra l'utile indicato e quello effettivamente risultante dalle voci di costo offerte, non in grado di inficiare le valutazioni complessive in relazione alla congruità dell'offerta, viene valutata la correttezza del calcolo relativo all'utile dichiarato, come differenza tra



prezzo offerto e voci di costo riportate nella documentazione, e vengono analizzate successivamente, in comparazione con le specificazioni fornite, le singole voci di costo.

Al termine dell'analisi è possibile in primo luogo verificare e confermare, da parte della Commissione, la sostanziale coerenza delle indicazioni riportate nei giustificativi con il contenuto dell'offerta tecnica valutata in sede di gara.

La relazione esplicativa permette di verificare le modalità di definizione dell'ammontare delle singole voci di costo previste, compresa la sussistenza in relazione ad alcune di esse di particolari elementi comportanti economie di processo, quali tra gli altri l'appartenenza ad un gruppo operante a livello internazionale nel settore di interesse e la rete di distribuzione utilizzata, nello svolgimento delle attività in oggetto.

Le principali voci di costo, pur tenendo conto della parziale differente allocazione dei costi effettuata dal concorrente, appaiono peraltro coerenti e assimilabili in termini percentuali a quelle altrui presentata e pertanto confrontabili e riconducibili a valori propri del mercato di riferimento.

Con riferimento ai costi del lavoro, il raggruppamento giustifica i propri costi a partire dal dato del "monte ore effettivo" dedicato all'appalto relativo a figure di tipo amministrativo utilizzate nell'ambito della commessa. In relazione ai costi orari per tali figure professionali, di cui si indica il CCNL di riferimento applicato, viene altresì fornita dichiarazione sostitutiva concernente il rispetto dei minimi tabellari e costi orari medi riferibili al CCNL applicato. Tenuto conto della natura dell'appalto, consistente in una fornitura, e dell'assenza di ulteriori specifiche in merito all'ammontare orario dedicato, tenuto conto inoltre delle dichiarazioni rese, dell'allocazione dei differenti costi del personale in capo ad altre voci di costo, i costi applicati appaiono coerenti con il tipo di commessa e ed in ogni caso rispettosi dei minimi salariali previsti.

In relazione alla verifica circa i costi della sicurezza si tiene conto altresì della tipologia delle spese indicate, delle caratteristiche dell'impresa interessata e, quale termine di raffronto, delle spese complessive indicate dalle ditte concorrenti in sede di presentazione della propria offerta economica.

Viene accertata pertanto la non sussistenza di evidenze circa il mancato rispetto di alcuna delle ipotesi di cui all'art. 97, comma 5, d.lgs. 50/2017.

Sulla base delle motivazioni ed analisi sopra riportate, non sussistendo ulteriori ipotesi di possibile incongruità dell'offerta di cui all'art. 97, commi 5ss, d.lgs. 50/2016, il RUP, anche sulla base delle indicazioni e del supporto forniti dalla commissione di gara, valuta complessivamente congrua l'offerta economica presentata dalla STRYKER ITALIA s.r.l.

Alle ore 14:00 circa il RUP dichiara chiusa la seduta riservata.  
Letto, approvato e sottoscritto.

Il RUP

Luigi Roberti

I Membri della Commissione

Maria de Giacomo

Federico P. Rossi

*OR*



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

**VERBALE SEDUTA RISERVATA - N. 15**

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO, TRAMITE PROCEDURA AGGREGATA IN ACCORDO QUADRO, DELLA FORNITURA DI ARREDI SANITARI PER LA ASL ROMA 1 E L'AO SAN GIOVANNI ADDOLORATA, NONCHÉ DI ARREDI NON SANITARI PER ASL ROMA 1**

In data 17 giugno 2020, alle ore 8:00 circa, mediante ausilio di sistemi di collegamento da remoto, il sottoscritto Dott. Luigi Roberti, RUP, con il supporto della Commissione giudicatrice nominata con deliberazione n. 1198 del 31.12.2019 e così composta:

Dr.ssa Stefania Mancini  
Dr.ssa Barbara Di Lazzaro  
Ing. Mariasole Giacommo

Presidente  
Componente  
Componente

ha aperto la seduta riservata relativa alla procedura in oggetto.

Nel corso della seduta, ad esito della precedente seduta riservata, si è proceduto alla apertura e verifica delle integrazioni fornite da parte della FRANCEHOPITAL SAS e dalla MALVESTIO S.p.A., in relazione alle verifiche di congruità delle offerte risultate sospette di anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016, nel corso della seduta pubblica del 7/05/2020.

Con comunicazioni rispettivamente individuate con prot. n. 80017 e 79964 del 5/6/2020, sono state infatti richieste da parte della Stazione Appaltante integrazioni alla documentazione già precedentemente trasmessa, a cui entrambe le ditte hanno fornito riscontro entro i termini fissati.

Viene in primo luogo analizzata la documentazione relativa alla FRANCEHOPITAL SPA, la quale ha trasmesso una relazione integrativa avente ad oggetto le singole voci di costo già precedentemente individuate.

La documentazione prodotta nel complesso è sul piano formale conforme a quanto richiesto dalla Stazione appaltante, in quanto riporta il quadro di sintesi con le singole voci di costo che compongono l'offerta, compresi quelli per la sicurezza aziendale relativi alla fornitura, nonché differenti documenti analitici a supporto di tali indicazioni.

Valutata la correttezza del calcolo relativo all'utile dichiarato, come differenza tra prezzo offerto e voci di costo riportate nella documentazione, vengono analizzate successivamente, in comparazione con le specificazioni fornite, le singole voci di costo.

Al termine dell'analisi è possibile in primo luogo verificare e confermare, da parte della Commissione, la sostanziale coerenza delle indicazioni riportate nei giustificativi con il contenuto dell'offerta tecnica valutata in sede di gara.

Le informazioni riportate nelle relazioni integrative fornite, compresa quella da ultimo trasmessa, permettono di verificare le modalità di definizione dell'ammontare delle singole voci di costo previste, compresa la sussistenza in relazione ad alcune di esse di particolari elementi comportanti economie nello svolgimento delle attività in oggetto, quali tra gli altri le numerose

Pagina 1 di 3

*Handwritten signatures and initials:*  
A large signature on the right side of the page.  
A signature at the bottom right corner.



forniture prestate presso differenti e rilevanti committenti, processi interni di standardizzazione della produzione.

Sono stati chiariti anche criteri di individuazione dei costi relativi ai singoli lotti di interesse, nonché fornita specifica circa i costi riconducibili alla macrovoce "costi industriali", che appare congrua rispetto anche ad analoghe indicazioni fornite dagli ulteriori concorrenti assoggettati a verifica di congruità.

Con riguardo ai costi del lavoro, il raggruppamento giustifica i propri costi a partire dai dati di processo riguardanti la esternalizzazione, tra le altre fasi, delle attività di stoccaggio, assemblaggio del prodotto finito su commessa, imballaggio e movimentazione, nonché relative all'attivazione di linee di produzione differenziate, che forniscono vantaggi in termini di specializzazione e flessibilità della produzione.

I costi in questione sono quindi elaborati, alla stregua di tali considerazioni, in termini di "costo per prodotto" risultando possibile valorizzare esclusivamente il loro ammontare unitario e complessivo in relazione alla rilevanza della commessa. Verificate, in termini percentuali, che anche le voci di costo a ciò dedicate nei giustificativi presentati da ulteriori partecipanti sono conformi a valori propri del mercato di riferimento, i costi indicati appaiono coerenti con il tipo di commessa e complessivamente congrui.

In relazione alla verifica circa i costi della sicurezza si tiene conto altresì della tipologia delle spese indicate, delle caratteristiche dell'impresa interessata e, quale termine di raffronto, delle spese complessive indicate dalle ditte concorrenti in sede di presentazione della propria offerta economica.

Viene accertata pertanto la non sussistenza di evidenze circa il mancato rispetto di alcuna delle ipotesi di cui all'art. 97, comma 5, d.lgs. 50/2017.

Sulla base delle motivazioni ed analisi sopra riportate, non sussistendo ulteriori ipotesi di possibile incongruità dell'offerta di cui all'art. 97, commi 5ss, d.lgs. 50/2016, il RUP, anche sulla base delle indicazioni e del supporto forniti dalla commissione di gara, valuta complessivamente congrua l'offerta economica presentata dalla FRANCEHOPITAL SPA.

Viene di seguito analizzata la documentazione relativa alla MALVESTIO S.p.A., la quale ha trasmesso una relazione integrativa che specifica le ulteriori voci riconducibili alle macrovoci di costo già evidenziate in precedenza.

Nell'analisi complessiva dei documenti forniti, viene in primo luogo valutata la correttezza del calcolo relativo all'utile dichiarato, come differenza tra prezzo offerto e voci di costo riportate nella documentazione, e analizzate successivamente, in comparazione con le specificazioni fornite, le singole voci di costo.

Al termine dell'analisi è possibile in primo luogo verificare e confermare, da parte della Commissione, la sostanziale coerenza delle indicazioni riportate nei giustificativi con il contenuto dell'offerta tecnica valutata in sede di gara.

Le informazioni riportate nelle due relazioni fornite, compresa quella da ultimo trasmessa, permettono di verificare le modalità di definizione dell'ammontare delle singole voci di costo previste, compresa la sussistenza in relazione ad alcune di esse di particolari elementi comportanti economie nello svolgimento delle attività in oggetto, quali tra gli altri processi interni di standardizzazione della produzione e rilevanza delle commesse prestate.

Handwritten signatures and initials, including a large 'A' and several illegible marks.



E stata fornito sufficiente dettaglio e specificazione circa i costi riconducibili alle macrovoci "costi di produzione/manodopera", "costi della sicurezza" e "altri costi industriali", che appaiono congrue rispetto anche ad analoghe indicazioni fornite dagli ulteriori concorrenti assoggettati a verifica.

Con riguardo ai costi del lavoro, il raggruppamento giustifica i propri costi, sulla base di dettagliata indicazione della tipologia di personale che costituisce l'organico aziendale, con relativi dati concernenti i contratti collettivi applicati e livelli, nonché mediante autodichiarazione concernente il rispetto dei minimi contrattuali ed ottemperanza degli oneri in materia di regolarità contributiva, asserzioni poi supportate da apposita tabella che riproduce i valori medi applicati. Tenuto conto della natura dell'appalto e dei valori medi percentuali delle voci di costo a ciò dedicate nei giustificativi presentati da ulteriori partecipanti e pertanto il fatto che le stesse risultano confrontabili e riconducibili, se non superiori, a valori propri del mercato di riferimento, i costi indicati appaiono coerenti con il tipo di commessa e complessivamente congrui.

In relazione alla verifica circa i costi della sicurezza si tiene conto altresì della tipologia delle spese indicate, delle caratteristiche dell'impresa interessata e, quale termine di raffronto, delle spese complessive indicate dalle ditte concorrenti in sede di presentazione della propria offerta economica.

Viene accertata pertanto la non sussistenza di evidenze circa il mancato rispetto di alcuna delle ipotesi di cui all'art. 97, comma 5, d.lgs. 50/2017.

Sulla base delle motivazioni ed analisi sopra riportate, non sussistendo ulteriori ipotesi di possibile incongruità dell'offerta di cui all'art. 97, commi 5ss, d.lgs. 50/2016, il RUP, anche sulla base delle indicazioni e del supporto forniti dalla commissione di gara, valuta complessivamente congrua l'offerta economica presentata dalla MALVESTIO S.p.A.

Si confermano pertanto le graduatorie di gara relative ai singoli lotti, così come definite nella seduta pubblica del 7/5/2020, definendo a favore delle ditte prime classificate la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Delle valutazioni effettuate nel corso della presente e precedente seduta riservata si darà conto mediante successivo provvedimento di aggiudicazione della procedura di gara in oggetto.

Alle ore 10:00 circa il RUP dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il RUP

Luigi Roberti

I Membri della Commissione

Maria de Iacomo  
Roberto P. Peco

*OK*