

DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

N. 0025 . del 15/01/2019

OGGETTO: Aggiudicazione della procedura negoziata senza pubblicazione del bando ex art. 36, D. Lgs 50/2016 tramite ricorso al MEPA per l'affidamento della fornitura biennale secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di "Bisturi con dispositivo di sicurezza" -lotto unico- occorrenti alla ASL ROMA I. Importo di aggiudicazione biennale euro 50.048,00 iva esclusa al 22 %: CIG: 7593119804

STRUTTURA PROPONENTE: Dipartimento tecnico – Patrimoniale UOC Acquisizione Beni e Servizi

Centro di costo: 221

L'estensore (Dott.ssa Silvia BUCCIARELLI)

Responsabile

Il Dirigente ed il Responsabile del procedimento, con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attestano che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza.

Il Responsabile del procedimento

Dott. Pietro LEONE

data 04-01-2019

Il Responsabile

UOC Acquisizione beni e servizi
Dott. Pietro LEONE

data 04-01-2019

Il Direttore

Dipartimento tecnico - patrimoniale
Ing. Paola BRAZZODURO

data

Il presente Atto contiene dati sensibili

SI NO

Il funzionario addetto al controllo di budget con la sottoscrizione del presente atto attesta che lo stesso non comporta scostamenti sfavorevoli-rispetto al budget economico.

Spesa prevista: 50.048,00 iva esclusa al 22%, complessivamente sui seguenti conti per gli esercizi 2019 e 2020:

€ 25.024,00 - CE 501010308 (STRUMENTARIO CHIR. NON COSTITUITO DA IMMOBILIZZAZIONI), Esercizio 2019;

€ 25.024,00 - CE 501010308 (STRUMENTARIO CHIR. NON COSTITUITO DA IMMOBILIZZAZIONI), Esercizio 2020;

Il Funzionario addetto al controllo di budget: - Il Direttore UOC Farmacia Ospedaliera SFN
dott.ssa Roberta Pavan

Data 08/01/2019

Firma *Roberto Pavan*

Il Direttore F. F. dell'UOC Pianificazione strategica, Programmazione e Controllo di gestione, Dott.ssa Maria ROBERTI, con la sottoscrizione del presente atto attesta la copertura economica della spesa di cui al presente provvedimento

Data 11/01/19

Firma *Maria Roberti*

Parere del Direttore Amministrativo Dott.ssa Cristina MATRANGA

Favorevole

Non favorevole

(con motivazioni allegate al presente atto)

data 16/1/2019

firma *Cristina Matranga*

Parere del Direttore Sanitario Dott. Mauro GOLETTI

Favorevole

Non favorevole

(con motivazioni allegate al presente atto)

Data 16/1/2019

firma *Mauro Goletti*

Il Presente provvedimento si compone di
n. 37 pagine di cui n. 31 pagine di allegati

Il Direttore Generale
Dott. Angelo TANESI



n. 0025 del 15/01/2019

Il Direttore U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi

- VISTO** il Decreto del Presidente della Regione Lazio n. T00250 del 23/11/2016 con il quale è stato nominato il Direttore Generale dell'Azienda Sanitaria Locale Roma I nella persona del Dott. Angelo TANESE;
- la Deliberazione del Commissario Straordinario n. I dell'01/01/2016, con la quale si è provveduto a prendere atto dell'avvenuta istituzione dell'Azienda Sanitaria Locale ROMA I a far data dall' 01/01/2016, come previsto dalla Legge regionale n. 17 del 31/12/2015 e dal DCA n. 606 del 30/12/2015;
- CHE** con nota AREA FARMACO n. 68038 del 30/05/2018 è stata formalizzata la richiesta di acquisto relativa, tra gli altri, a "Bisturi con dispositivo di sicurezza" occorrenti all' ASL ROMA I;
- PREMESSO** che, pertanto, con nota prot. 84726 del 04/07/2018, la ASL ROMA I ha richiesto alla Centrale Acquisti della Regione Lazio autorizzazione all'espletamento di una procedura negoziata senza previa pubblicazione del bando con validità biennale per "Bisturi con dispositivo di sicurezza" occorrenti all' ASL ROMA I, per un valore presunto biennale pari ad euro 204.000,00 iva esclusa;
- CHE** che la Direzione Regionale Centrale Acquisti della regione Lazio ha autorizzato la procedura in questione con nota U.0448476.20-07-2018, agli atti;
- RAVVISATO** che la vigente normativa in materia di acquisizione beni e servizi, come modificata dal Decreto Legge 6 Luglio 2012, n. 95, convertito con modificazioni con Legge 7 agosto 2012, n. 135 prevede:
l'obbligo per gli enti locali di avvalersi delle Convenzioni CONSIP ovvero di utilizzare i parametri prezzi qualità come limiti massimi per le acquisizioni in via autonoma (art. 26, comma 3, Legge 488/1999 e art. 1, comma 449, Legge n. 296/2006);
l'obbligo per gli enti locali di far ricorso al Mercato elettronico della PA ovvero ad altri mercati elettronici istituiti ai sensi dell'art. 328, DPR n. 207/2010, per l'acquisizione di servizi e forniture sotto soglia comunitaria in economia (art. 1, comma 450, Legge n. 296/2006, come modificato dall'art. 7 comma 2 D. L. n. 52/2012, convertito con modificazioni con Legge 94/2012);
- CHE** pertanto con delibera n. 834 del 22/08/2018 è stata disposta l'indizione attraverso il MePA una procedura di gara da aggiudicare secondo il criterio del prezzo dell'offerta economicamente più vantaggiosa per l'affidamento biennale della fornitura di "Bisturi con dispositivo di sicurezza" - lotto unico- occorrenti all' ASL ROMA I, con importo presunto pari ad euro 204.000,00 iva esclusa, successivamente condotta con RDO n. 2040167;
- CHE** con determina n. 2336 del 28/09/2018, alla luce della conclusione della fase amministrativa della procedura de quo, è stata disposta l'ammissione di tutte le ditte partecipanti alle successive fasi tecnica ed economica, come da verbale del 18/06/2018 allegato alla predetta determina;
- CHE** contestualmente, sono state avviate le procedure al fine della verifica dei requisiti ex Art. 80 del D.Lgs. 50/2016;
- CHE** con delibera n. 1041 del 23/10/2018, è stata nominata la Commissione preposta alla valutazione delle offerte relative alla procedura in oggetto, nella seguente composizione:
Presidente: Dott.ssa Alessandra FERRARO, Dirigente Farmacista
Componente: Dott. Carlo PISANIELLO, Collaboratore Professionale Sanitario Coordinatore
Componente: Dott. Andrea CARBONI, Dirigente Medico Chirurgo;



- CHE come da relativo verbale allegato al presente atto (allegato 1), nella seduta del 06/11/2018 dedicata all'apertura delle buste tecniche, la Commissione ha atto che tutte le società partecipanti hanno presentato documentazione tecnica redatta secondo le modalità previste dal Disciplinare di Gara, ha effettuato l'analisi delle schede tecniche, tuttavia ha anche ritenuto necessario di richiedere campionatura al fine di effettuare una compiuta valutazione dei dispositivi offerti dai partecipanti;
- CHE pertanto il RUP con nota 139456/2018 inoltrata tramite MEPA ha richiesto alle ditte partecipanti di fornire la campionatura, poi effettivamente pervenuta entro i termini;
- CHE successivamente, nella seduta del 20/11/2018 (allegato 2), la Commissione ha proceduto all'ulteriore valutazione dei dispositivi offerti dagli operatori economici partecipanti alla procedura, in base alla campionatura pervenuta confrontata con le schede tecniche dei prodotti;
- CHE la Commissione non ha ammesso alla prosecuzione dell'iter di gara la ditta AXOSAN poiché non ha fornito il campione richiesto rendendo impossibile alla Commissione la valutazione del dispositivo per le motivazioni indicate nel verbale citato ed il cui contenuto qui si richiama per intero;
- CHE la Commissione non ha altresì ammesso alla prosecuzione dell'iter di gara l'offerta della ditta NEWCOMED poiché il dispositivo presentato è disponibile in commercio solo in 3 misure (figure 10, 11P e 15) e non in tutte quelle indicate quale requisito minimo secondo gli atti di gara;
- CHE la Commissione non ha infine ammesso alla prosecuzione dell'iter di gara i dispositivi forniti dalla ditta SI.STEMA ritenendo che essi non raggiungano i requisiti minimi in quanto il sistema di sicurezza in essi presente è reversibile;
- CHE la Commissione ha espresso il seguente giudizio di merito, esplicitato in punteggio di qualità delle offerte:

B.BRAUN	punteggio tecnico: 67
BENEFIS S.R.L.	punteggio tecnico: 62
CLINI-LAB SRL	punteggio tecnico: 62
DIAFARM UNION SRL	punteggio tecnico: 62
DIAGNOSTIC PROJECT S.R.L.	punteggio tecnico: 51
DUEFFE 2000	punteggio tecnico: 62
FARMAC-ZABBAN	punteggio tecnico: 51
ID&CO	punteggio tecnico: 62
IDS SRL	punteggio tecnico: 35
MEDIKRON	punteggio tecnico: 62
MOVI S.P.A	punteggio tecnico: 37
RAYS SPA	punteggio tecnico: 35

- CHE in data 07/12/2018 si è riunita la Commissione Giudicatrice che, come da relativo verbale di riunione (allegato 3) ha proceduto all'apertura dell'offerta economica caricata dai partecipanti sul portale MePA, ed ha acquisito le offerte economiche -relative al biennio di fornitura;
- CHE pertanto all'esito delle risultanze della valutazione dei punteggi tecnici e delle offerte economiche è stata elaborata la classifica di gara indicata nel verbale appena citato e qui di seguito riportata:



Classifica

ditte	Punteggio tecnico	punteggio economico	Punteggio totale
BENEFIS S.R.L.	62	30	92,00
DIAFARM UNION SRL	62	29,71	91,71
CLINI-LAB SRL	62	28,48	90,48
MEDIKRON	62	25,45	87,45
B.BRAUN	67	19,94	86,94
DUEFFE 2000	62	17,94	79,94
ID&CO	62	17,83	79,83
FARMAC-ZABBAN	51	28,34	79,34
DIAGNOSTIC PROJECT S.R.L.	51	14,1	65,10
RAYS SPA	35	27,77	62,77
MOVI S.P.A	37	20,91	57,91
IDS SRL	35	20,53	55,53

CHE contestualmente, in base al calcolo dell'anomalia, sono risultate sospette di anomalia le offerte economiche dei seguenti operatori:

- ditta BENEFIS;
- ditta DIAFARM;
- ditta CLINILAB;

CHE pertanto in data 12/12/2018, è stato richiesto tramite note pec -agli atti- di giustificare l'offerta economica "sospetta di anomalia" accordando termini ex art. 97 comma 5 per le risposte;

CHE entro i termini previsti sono pervenuti i giustificativi di tutti i partecipanti interessati, e le motivazioni rese sono state ritenute idonee dal R.U.P., come dettagliato nei verbali di verifica delle giustificazioni delle offerte risultate sospette di anomalia del 20/12/2018 (allegato 4);

CHE tutto ciò premesso, in base alle risultanze delle valutazioni di offerte tecniche ed economiche come sopra articolato, risulta quale aggiudicatario della procedura in questione l'operatore economico BENEFIS Srl, al quale pertanto si ritiene opportuno formalizzare l'aggiudicazione;

CHE fa altresì parte integrante del presente provvedimento l'allegato 5 che rappresenta il dettaglio dei dispositivi aggiudicati;

CHE l'aggiudicazione in questione è sottoposta alla condizione risolutiva dell'eventuale aggiudicazione di procedure centralizzate nonché alla condizione sospensiva del superamento dei controlli ex art. 80 D.lgs 50/2016 e s.m.i., già avviati al termine della fase amministrativa;

ATTESTATO che il presente provvedimento a seguito dell'istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza è totalmente legittimo, utile e proficuo per il servizio pubblico ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della Legge n. 20/1994 e successive modifiche nonché alla stregua dei criteri di economicità e di efficacia di cui all'art. 1, comma 1, della Legge n. 241/1990 e successive modifiche ed integrazioni;

PROPONE

Per i motivi e le valutazioni sopra riportate, che formano parte integrante del presente atto:

1. di aggiudicare la procedura negoziata per la fornitura di "Bisturi con dispositivo di sicurezza" occorrenti all'ASL ROMA 1 in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D. Lgs n. 50/2016 alla ditta BENEFIS;

2. di disporre l'esclusione dalla gara dei seguenti operatori: AXOSAN, NEWCOMED, SI.STEMA;

3. di imputare l'importo complessivo di spesa derivante dall'adozione del presente atto sul C.E. 501010308 (STRUMENTARIO CHIR. NON COSTITUITO DA IMMOBILIZZAZIONI) per gli Esercizi 2019 e 2020, come di seguito specificato:

Esercizio 2019:

euro 25.024,00 iva esclusa al 22% - CE 501010308 (STRUMENTARIO CHIR. NON COSTITUITO DA IMMOBILIZZAZIONI)

Esercizio 2020:

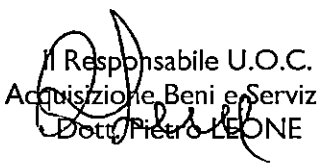
Euro 25.024,00 iva esclusa al 22% - CE 501010308 (STRUMENTARIO CHIR. NON COSTITUITO DA IMMOBILIZZAZIONI)

4. di nominare quale Direttore Esecutivo del Contratto la dott.ssa Roberta Pavan, Dirigente Farmacista della ASL Roma I;

5. di disporre che il presente atto venga pubblicato in versione integrale nell'Albo Pretorio on line aziendale ai sensi dell'art. 32 comma 1 della Legge 18/06/2009 n. 69.

Il Responsabile del procedimento


Dott. Pietro LEONE

Il Responsabile U.O.C.
Acquisizione Beni e Servizi

Dott. Pietro LEONE

Il Direttore
Dipartimento tecnico - Patrimoniale
Ing. Paola BRAZZODURO

IL DIRETTORE GENERALE

IN VIRTÙ dei poteri previsti:

dall'art. 3 del D. Lgs 502/1992 e ss.mm.ii;

dall'art. 8 della L.R. n. 18/1994 e ss.mm.ii

nonché delle funzioni e dei poteri conferitigli con Decreto del Presidente della Regione Lazio n. T00250 del 23/11/2016;

LETTA la proposta di delibera sopra riportata presentata dal Dirigente Responsabile dell'Unità in frontespizio indicata;

PRESO ATTO che il Direttore della Struttura proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, attesta che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza è totalmente legittimo, utile e proficuo per il servizio pubblico ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della Legge n. 20/1994 e successive modifiche nonché alla stregua dei criteri di economicità e di efficacia di cui all'art. 1, comma 1, della Legge n. 241/1990 e successive modifiche ed integrazioni;

ACQUISITI i pareri favorevoli del Direttore Amministrativo e del Direttore Sanitario riportati in frontespizio;

DELIBERA

Di adottare la proposta di deliberazione avente per oggetto "Aggiudicazione della procedura negoziata senza pubblicazione del bando ex art. 36, D. Lgs 50/2016 tramite ricorso al MEPA per l'affidamento della fornitura biennale secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa di "Bisturi con dispositivo di sicurezza" - lotto unico- occorrenti alla ASL ROMA I. Importo di aggiudicazione biennale euro 50.048,00 iva esclusa al 22%: CIG: 7593119804" e conseguentemente, per i motivi e le valutazioni sopra riportate, che formano parte integrante del presente atto:

1. di aggiudicare la procedura negoziata per la fornitura di "Bisturi con dispositivo di sicurezza" occorrenti all'ASL ROMA I in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 2 del D. Lgs n. 50/2016 alla ditta BENEFIS;

2. di disporre l'esclusione dalla gara dei seguenti operatori: AXOSAN, NEWCOMED, SI.STEMA;

3. di imputare l'importo complessivo di spesa derivante dall'adozione del presente atto sul C.E. 501010308 (STRUMENTARIO CHIR. NON COSTITUITO DA IMMOBILIZZAZIONI) per gli Esercizi 2019 e 2020, come di seguito specificato:

Esercizio 2019:

euro 25.024,00 iva esclusa al 22% - CE 501010308 (STRUMENTARIO CHIR. NON COSTITUITO DA IMMOBILIZZAZIONI)

Esercizio 2020:

Euro 25.024,00 iva esclusa al 22% - CE 501010308 (STRUMENTARIO CHIR. NON COSTITUITO DA IMMOBILIZZAZIONI)

4. di nominare quale Direttore Esecutivo del Contratto la dott.ssa Roberta Pavan, Dirigente Farmacista della ASL Roma I;

5. di disporre che il presente atto venga pubblicato in versione integrale nell'Albo Pretorio on line aziendale ai sensi dell'art. 32 comma 1 della Legge 18/06/2009 n. 69.

La struttura proponente provvederà all'attuazione della presente deliberazione curandone altresì la relativa trasmissione agli uffici/organi rispettivamente interessati.

II DIRETTORE GENERALE
Dott. Angelo **TANESE**




Allegato 1



PROCEDURA DI GARA CON VALIDITÀ BIENNALE DA ESPERIRSI MEDIANTE RICORSO AL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (MEPA) SECONDO IL CRITERIO DELL'OFFERTA "ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA", PER L'AFFIDAMENTO BIENNALE DELLA FORNITURA DI "BISTURI CON DISPOSITIVO DI SICUREZZA" -LOTTO UNICO- OCCORRENTI ALL' ASL ROMA I- RDO N. 2040167

VERBALE DI APERTURA DOCUMENTAZIONE TECNICA

Il giorno 06.11.2018 alle ore 9.00 presso la sala riunione della UOC Acquisizione Beni e Servizi dell'Asl Roma I, sita in B.go Santo Spirito 3 Roma, è presente per l'apertura della documentazione tecnica contenuta nei file sulla piattaforma Mepa della gara in oggetto, la Commissione giudicatrice nominata dal Direttore Generale con deliberazione n 1041 del 23/10/2018, e composta dalle seguenti persone:

- | | |
|---|------------|
| Dott.ssa Alessandra Ferraro
Dirigente Farmacista | PRESIDENTE |
| Dott. Carlo Pisaniello
Collaboratore Professionale Sanitario | COMPONENTE |
| Dott. Andrea Carboni
Chirurgo Maxillo Facciale | COMPONENTE |

La Commissione è presente nella sua totalità.

La Commissione procede all'apertura dei file contenenti la documentazione tecnica presentati dalle società e dà atto che tutte le società partecipanti hanno presentato una documentazione tecnica redatta secondo le modalità previste dall'art. 6 del Disciplinare di Gara.

La Commissione ritiene necessario richiedere la campionatura al fine di effettuare una compiuta valutazione dei dispositivi offerti dai partecipanti.

Pertanto il Rup con nota 139456/2018 che viene inoltrata tramite il sistema di comunicazioni MEPA dedicato alla procedura in questione, richiede alle ditte partecipanti di fornire -entro il 15/11/2018- la campionatura. La seduta termina alle ore 10:30

- | |
|---|
| Dott.ssa Alessandra Ferraro
Dirigente Farmacista |
| Dott. Carlo Pisaniello
Collaboratore Professionale Sanitario |
| Dott. Andrea Carboni
Chirurgo Maxillo Facciale |

PRESIDENTE
[Signature]

COMPONENTE
[Signature]

COMPONENTE
[Signature]



PROCEDURA DI GARA DA ESPERIRSI MEDIANTE RICORSO AL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (MEPA) SECONDO IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI "Bisturi con dispositivo di sicurezza" -lotto unico- occorrenti all' ASL ROMA I. Importo presunto biennale euro 204.000,00 iva esclusa: CIG: 7593119804 - RDO N. 2040167

VERBALE DI ESAME DOCUMENTAZIONE TECNICA DEL 20/11/2018

Premesso:

che, con Delibera n. 834 del 22/08/2018, è stata indetta una procedura di gara da esperirsi mediante ricorso al mercato elettronico per l'affidamento della fornitura di "Bisturi con dispositivo di sicurezza" -lotto unico- occorrenti all' ASL ROMA I;

che, in esecuzione della sopra indicata Delibera, è stata predisposta sul MEPA, l'RDO n. 2040167 con scadenza del termine per la presentazione delle offerte fissato alle ore 12:00 del 17/09/2018;

che come da verbale n. 1, in data 18/09/2018 sono state aperte le buste amministrative presentate degli operatori economici e in data 21/09/2018 (verbale n. 2) sono state effettuate le verifiche della documentazione integrativa presentata secondo soccorso istruttorio: il contenuto dei verbali si intende qui richiamato;

che, con Delibera n. 1041 del 23/10/2018, è stata nominata la Commissione preposta alla valutazione delle offerte relative alla procedura in oggetto, nella seguente composizione:

- Presidente: Dott.ssa Alessandra FERRARO Dirigente Farmacista
- Componente: Dott. Carlo PISANIELLO Collaboratore Professionale Sanitario Coordinatore
- Componente: Dott. Andrea CARBONI Dirigente Medico Chirurgo

che nel giorno 06/11/2018 la Commissione ha proceduto alla apertura delle offerte tecniche presentate dai partecipanti procedendo alla valutazione delle schede tecniche caricate dagli operatori economici sul sistema MePA;

che tuttavia, la Commissione ha ritenuto necessario richiedere la campionatura dei prodotti offerti al fine di effettuare una compiuta valutazione dei dispositivi offerti dai partecipanti, pertanto il Rup con nota 139456/2018 inoltrata tramite il sistema di comunicazioni MEPA ha richiesto alle ditte partecipanti di fornire entro il 15/11/2018 la campionatura;

che, solo la ditta AXOSAN DI MICHELE CARBONI non ha fornito campionatura entro il termine fissato;

Il giorno 20/11/2018 alle ore 9:00 circa presso la UOC Acquisizione Beni e Servizi dell'ASL ROMA I - Borgo Santo Spirito, 3 - 00193 ROMA, la Commissione Giudicatrice si riunisce in seduta riservata, per procedere alla valutazione delle offerte tecniche, analizzando la campionatura e le relative schede tecniche.

L'attribuzione dei punteggi delle offerte tecniche -schede tecniche e campionatura- seguirà i criteri indicati nella documentazione di gara e di seguito riportati

[Handwritten signatures]

CRITERI VALUTAZIONE BISTURI	MAX PUNTI
1. ergonomia e praticità dell'impugnatura	10
2. affilatura della lama e capacità di taglio	15
3. stabilità della lama sul manico	15
4. semplicità e praticità del sistema di protezione	10
5. efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	15
6. qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	5
totale	70

La Commissione avvia, dunque, l'esame dell'offerte presentate dagli operatori per l'unico lotto messo a gara e procede a riportare la valutazione con i giudizi delle rispettive offerte nelle tabelle di seguito riportate ed a determinare i punteggi tecnici per ciascun concorrente.




criteri di valutazione	MEDICOM		ID & CO		B. BAUN		BENEFIS		CLINICALS		DUFANI		DIAGNOSTICS		DUEFFE		FABMAC		IDS		MDR		BAYS		
	punti max	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI	COEFF	PUNTI		
ergonomia e praticità dell'impugnatura	10	80%	8	80%	8	100%	10	80%	8	80%	8	80%	8	20%	2	20%	2	20%	2	20%	2	20%	2	20%	
affidabilità della lama e capacità di taglio	15	40%	9	60%	12	80%	9	40%	9	60%	9	40%	12	60%	9	60%	12	80%	12	20%	3	100%	15	20%	
stabilità della lama sul manico	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	0%	0	100%	15	0%	
semplicità e praticità del sistema di protezione	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	10	100%	
efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	100%	15	0%	0	100%	
qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	5	100%	5	100%	5	100%	5	100%	5	100%	5	100%	5	100%	5	100%	5	100%	5	100%	5	100%	5	100%	
Totale	70		62		62		62		62		62		62		51		62		51		35		37		35

20122
 Alohi
 MF

B.BRAUN

n°	criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1	ergonomicità e praticità dell'impugnatura	La Commissione valuta OTTIMA l'ergonomicità dell'impugnatura idonea all'uso	10	100%	10
2	affilatura della lama e capacità di taglio	la Commissione valuta affilatura e capacità di taglio sono valutate DISTINTE	15	80%	12
3	stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15
4	semplicità e praticità del sistema di protezione	la Commissione valuta OTTIME la semplicità e praticità d'uso del sistema di protezione	10	100%	10
5	efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retratta, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6	qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
Totale			70		67

BENEFIS

n° criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1 ergonomicità e praticità dell'impugnatura	La Commissione valuta DISTINTE l'ergonomicità e praticità dell'impugnatura: in particolare, il manico dei bisturi si presenta come fermo in maniera distinta e l'impugnatura ha uno spessore distinto	10	80%	8
2 affilatura della lama e capacità di taglio	La Commissione valuta BUONE l'affilatura della lama e la capacità del taglio: il taglio in punta e lateralmente è molto efficace, invece sul corpo la lama risulta di solo buona scorrevolezza a meno di utilizzare una forte pressione	15	60%	9
3 stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15
4 semplicità e praticità del sistema di protezione	La Commissione valuta OTTIME la semplicità e praticità d'uso del sistema di protezione	10	100%	10
5 efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retratta, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6 qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
Totale		70		62

CLINI-LAB

n°	criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1	ergonomicità e praticità dell'impugnatura	La Commissione valuta DISTINTE l'ergonomicità e praticità dell'impugnatura: in particolare, il manico del bisturi si presenta come fermo in maniera distinta e l'impugnatura ha uno spessore distinto	10	80%	8
2	affilatura della lama e capacità di taglio	La Commissione valuta BUONE l'affilatura della lama e la capacità del taglio: il taglio in punta e lateralmente è molto efficace, invece sul corpo la lama risulta di solo buona scorrevolezza a meno di utilizzare una forte pressione	15	60%	9
3	stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15
4	semplicità e praticità del sistema di protezione	la Commissione valuta OTTIME la semplicità e praticità d'uso del sistema di protezione	10	100%	10
5	efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retratta, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6	qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
	Totale		70		62

DIAFARM UNION

Handwritten signature and initials

n°	criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1	ergonomicità e praticità dell'impugnatura	La Commissione valuta DISTINTE l'ergonomicità e praticità dell'impugnatura: in particolare, il manico del bisturi si presenta come fermo in maniera distinta e l'impugnatura ha uno spessore distinto	10	80%	8
2	affilatura della lama e capacità di taglio	La Commissione valuta BUONE l'affilatura della lama e la capacità del taglio: il taglio in punta e lateralmente è molto efficace, invece sul corpo la lama risulta di solo buona scorrevolezza a meno di utilizzare una forte pressione	15	60%	9
3	stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15
4	semplicità e praticità del sistema di protezione	la Commissione valuta OTTIME la semplicità e praticità d'uso del sistema di protezione	10	100%	10
5	efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retratta, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6	qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
Totale			70		62

DIAGNOSTICS PROJECT SRL (KIATO)

n° criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1	L'ergonomia e la praticità dell'impugnatura sono valutate SUFFICIENTE: in particolare l'impugnatura è piccola e la zigrinatura del rivestimento di sicurezza rende l'impugnatura SUFFICIENTEMENTE comoda e maneggevole all'uso	10	20%	2
2	Affilatura e capacità di taglio sono valutate DISTINTE	15	80%	12
3	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15
4	La Commissione valuta SUFFICIENTE la semplicità e praticità del sistema di protezione che nel dispositivo offerto è parzialmente intuibile e può essere attivato con una sola mano solo a volte	10	100%	2
5	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retratta, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
Totale		70		51

DUEFFE 2000 (RAZOR MED)

n°	criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1	ergonomicità e praticità dell'impugnatura	La Commissione valuta DISTINTE l'ergonomicità e praticità dell'impugnatura: in particolare, il manico del bisturi si presenta come fermo in maniera distinta e l'impugnatura ha uno spessore distinto	10	80%	8
2	affilatura della lama e capacità di taglio	La Commissione valuta BUONE l'affilatura della lama e la capacità del taglio: il taglio in punta e lateralmente è molto efficace, invece sul corpo la lama risulta di solo buona scorrevolezza a meno di utilizzare una forte pressione	15	60%	9
3	stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15
4	semplicità e praticità del sistema di protezione	la Commissione valuta OTTIME la semplicità e praticità d'uso del sistema di protezione	10	100%	10
5	efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retratta, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6	qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
	Totale		70		62

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

FARMAC ZABBAN (KIATO)

n°	criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1	ergonomicità e praticità dell'impugnatura	L'ergonomicità e la praticità dell'impugnatura sono valutate SUFFICIENTE: in particolare l'impugnatura è piccola e la zigrinatura del rivestimento di sicurezza rende l'impugnatura SUFFICIENTEMENTE comoda e maneggevole all'uso	10	20%	2
2	affilatura della lama e capacità di taglio	Affilatura e capacità di taglio sono valutate come DISTINTE	15	80%	12
3	stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15
4	semplicità e praticità del sistema di protezione	La Commissione valuta SUFFICIENTE la semplicità e praticità del sistema di protezione che nel dispositivo offerto è parzialmente intuibile e può essere attivato con una sola mano solo a volte	10	100%	2
5	efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retratta, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6	qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
Totale			70		51

ID & CO (RAZOR MED)

n° criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1 ergonomicità e praticità dell'impugnatura	La Commissione valuta DISTINTE l'ergonomicità e praticità dell'impugnatura: in particolare, il manico del bisturi si presenta come fermo in maniera distinta e l'impugnatura ha uno spessore distinto	10	80%	8
2 affilatura della lama e capacità di taglio	La Commissione valuta BUONE l'affilatura della lama e la capacità del taglio: il taglio in punta e lateralmente è molto efficace, invece sul corpo la lama risulta di solo buona scorrevolezza a meno di utilizzare una forte pressione	15	60%	9
3 stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15
4 semplicità e praticità del sistema di protezione	La Commissione valuta OTTIME la semplicità e praticità d'uso del sistema di protezione	10	100%	10
5 efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retratta, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6 qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
Totale		70		62

IDS SRL (SAFETY SCALPEL)

n°	criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1	ergonomicità e praticità dell'impugnatura	L'ergonomicità e la praticità dell'impugnatura è valutato SUFFICIENTE: in particolare il manico del bisturi è piuttosto corto	10	20%	2
2	affilatura della lama e capacità di taglio	L'affilatura della lama e la capacità di taglio sono valutate dalla Commissione SUFFICIENTI	15	20%	3
3	stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta la stabilità della lama del dispositivo INSUFFICIENTE poiché essa, una volta aver attivato il sistema di sicurezza, si ritrae quando aumenta la pressione sul manico,	15	0%	0
4	semplicità e praticità del sistema di protezione	la Commissione valuta OTTIME la semplicità e praticità d'uso del sistema di protezione	10	100%	10
5	efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retracts, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6	qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
Totale			70		35

MEDIKRON (RAZOR MED)					
n°	criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punteggio
1	ergonomicità e praticità dell'impugnatura	La Commissione valuta DISTINTE l'ergonomicità e praticità dell'impugnatura: in particolare, il manico del bisturi si presenta come fermo in maniera distinta e l'impugnatura ha uno spessore distinto	10	80%	8
2	affilatura della lama e capacità di taglio	La Commissione valuta BUONE l'affilatura della lama e la capacità del taglio: il taglio in punta e lateralmente è molto efficace, invece sul corpo la lama risulta di solo buona scorrevolezza a meno di utilizzare una forte pressione	15	60%	9
3	stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15
4	semplicità e praticità del sistema di protezione	la Commissione valuta OTTIME la semplicità e praticità d'uso del sistema di protezione	10	100%	10
5	efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retratta, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6	qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
			70		62
punteggio			62		

Handwritten signature and initials in black ink, located at the top right of the page.

MOVI SPA

n°	criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T	
1	ergonomicità e praticità dell'impugnatura	L'ergonomicità e la praticità dell'impugnatura sono valutate SUFFICIENTI: in particolare il manico del bisturi è piuttosto corto	10	20%	2	
2	affilatura della lama e capacità di taglio	La Commissione valuta l'affilatura della lama e la capacità di taglio OTTIME	15	100%	15	
3	stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta OTTIMA la stabilità della lama sul manico	15	100%	15	
4	semplicità e praticità del sistema di protezione	La Commissione valuta la semplicità e praticità del sistema di protezione INSUFFICIENTE: risulta complesso attivare il sistema con una sola mano dovendo anche utilizzare una particolare forza per far retrocedere la lama	10	100%	0	
5	efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta l'efficacia del sistema di protezione INSUFFICIENTE: è possibile rendere di nuovo disponibile la lama dopo aver attivato il sistema di sicurezza nella maggior parte dei campioni presentati dall'operatore	15	0%	0	
6	qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5	
Totale					70	37

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and several smaller ones on the right.

RAYS SRL (SAFETY SCALPEL)

n° criteri di valutazione	Descrizione della proposta e motivazione	punti max	coefficiente	punti T
1 ergonomicità e praticità dell'impugnatura	L'ergonomicità e la praticità dell'impugnatura è valutato SUFFICIENTE: in particolare il manico del bisturi è piuttosto corto	10	20%	2
2 affilatura della lama e capacità di taglio	L'affilatura della lama e la capacità di taglio sono valutate dalla Commissione SUFFICIENTI	15	20%	3
3 stabilità della lama sul manico	La Commissione valuta la stabilità della lama del dispositivo INSUFFICIENTE poiché essa, una volta aver attivato il sistema di sicurezza, si ritrae quando aumenta la pressione sul manico,	15	0%	0
4 semplicità e praticità del sistema di protezione	la Commissione valuta OTTIME la semplicità e praticità d'uso del sistema di protezione	10	100%	10
5 efficacia del sistema di protezione (irreversibilità dopo l'attivazione)	La Commissione valuta OTTIMA l'irreversibilità del sistema di protezione dopo l'attivazione: la lama del bisturi, una volta retracts, non può più essere utilizzata in quanto non è possibile disattivare il sistema di sicurezza	15	100%	15
6 qualità del confezionamento (sigillatura, facilità di identificazione del DM e della misura, apertura della confezione)	La Commissione valuta la qualità del confezionamento OTTIMA	5	100%	5
Totale		70		35

La Commissione nell'analizzare le schede tecniche del prodotto offerto dalla ditta AXOSAN -che non ha fornito il campione- non vi rinviene informazioni idonee a valutare nel dispositivo l'ergonomia e la praticità dell'impugnatura, l'affilatura della lama e la capacità di taglio, la stabilità della lama sul manico, la semplicità e praticità del sistema di protezione, l'efficacia del sistema di protezione e la qualità del confezionamento: tali caratteristiche rappresentano tutti i criteri di valutazione indicati dagli atti di gara, pertanto il dispositivo offerto dalla ditta in questione è considerato come non classificabile.

La Commissione non procede alla valutazione del dispositivo presentato dalla ditta NEWCOMED poiché esso è disponibile in commercio solo in 3 misure (figure 10, 11P e 15) e non in tutte quelle indicate quale requisito minimo secondo gli atti di gara.

La Commissione ritiene che i dispositivi forniti dalla ditta SI.STEMA non raggiungono i requisiti minimi richiesti dalla descrizione dei dispositivi richiesti poiché il sistema di sicurezza in essi presente è reversibile.

CIO' PREMESSO

La Commissione fissa per il giorno 07/12/2018 ore 10:00 l'apertura delle buste economiche;

la Commissione ammette i seguenti operatori economici alla successiva fase della gara secondo i relativi punteggi tecnici:

B.BRAUN	punteggio tecnico: 67
BENEFIS S.R.L.	punteggio tecnico: 62
CLINI-LAB SRL	punteggio tecnico: 62
DIAFARM UNION SRL	punteggio tecnico: 62
DIAGNOSTIC PROJECT S.R.L.	punteggio tecnico: 51
DUEFFE 2000	punteggio tecnico: 62
FARMAC-ZABBAN	punteggio tecnico: 51
ID&CO	punteggio tecnico: 62
IDS SRL	punteggio tecnico: 35
MEDIKRON	punteggio tecnico: 62
MOVI S.P.A	punteggio tecnico: 37
RAYS SPA	punteggio tecnico: 35

e non ammette alla prosecuzione le ditte AXOSAN DI MICHELE CARBONI, NEWCOMED SRL, SI.STEMA Srl.

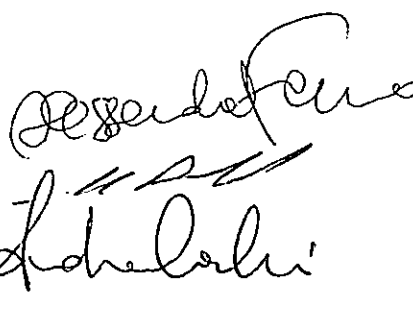
Alle ore 13:00 circa il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, confermato e sottoscritto

Presidente: Dott.ssa Alessandra FERRARO

Componente: Dott. Carlo PISANIELLO

Componente: Dott. Andrea CARBONI



PROCEDURA DI GARA DA ESPERIRSI MEDIANTE RICORSO AL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (MEPA) SECONDO IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI "Bisturi con dispositivo di sicurezza" -lotto unico- occorrenti all' ASL ROMA I. Importo presunto biennale euro 204.000,00 iva esclusa: CIG: 7593119804 - RDO N. 2040167

VERBALE DI ESAME DELLE OFFERTE ECONOMICHE 07/12/2018

Premesso:

che, con Delibera n. 834 del 22/08/2018, è stata indetta una procedura di gara da esperirsi mediante ricorso al mercato elettronico per l'affidamento della fornitura di "Bisturi con dispositivo di sicurezza" -lotto unico- occorrenti all' ASL ROMA I;

che, in esecuzione della sopra indicata Delibera, è stata predisposta sul MEPA, l'RDO n. 2040167 con scadenza del termine per la presentazione delle offerte fissato alle ore 12:00 del 17/09/2018;

che come da verbale n. 1, in data 18/09/2018 sono state aperte le buste amministrative presentate degli operatori economici e in data 21/09/2018 (verbale n. 2) sono state effettuate le verifiche della documentazione integrativa presentata secondo soccorso istruttorio: il contenuto dei verbali si intende qui richiamato;

che, con Delibera n. 1041 del 23/10/2018, è stata nominata la Commissione preposta alla valutazione delle offerte relative alla procedura in oggetto, nella seguente composizione:

- Presidente: Dott.ssa Alessandra FERRARO Dirigente Farmacista
- Componente: Dott. Carlo PISANIELLO Collaboratore Professionale Sanitario Coordinatore
- Componente: Dott. Andrea CARBONI Dirigente Medico Chirurgo

che in data 06/11/2018 ed in data 20/11/2018 la Commissione si è riunita in seduta riservata per procedere alla valutazione delle offerte tecniche delle società partecipanti e che dello svolgimento delle riunioni di è dato atto nei verbali n. 3 e 4 il cui contenuto viene qui richiamato per intero;

che le risultanze complessive della valutazione delle offerte tecniche riportate nel dettaglio nei Verbali redatti nelle medesime date sopra citate, sono le seguenti

Operatore	Punteggio qualità Lotto I
B.BRAUN	67
BENEFIS S.R.L.	62
CLINI-LAB SRL	62
DIAFARM UNION SRL	62
DIAGNOSTIC PROJECT S.R.L.	51
DUEFFE 2000	62
FARMAC-ZABBAN	51
ID&CO	62
IDS SRL	35

Ali
20/11/18
AF



MEDIKRON	62
MOVI S.P.A	37
RAYS SPA	35
SI.STEMA SRL	Non ammessa
AXOSAN DI MICHELE CARBONI	Non ammessa
NEWCOMED	Non ammessa

Tutto ciò premesso, in data 07/12/2018 alle 10:00 si riunisce la Commissione, nominata con Delibera n. 1041/2018, per procedere in seduta pubblica virtuale all'apertura delle offerte economiche degli operatori partecipanti ed alla determinazione dei punteggi complessivi (punteggio prezzo+punteggio qualità) conseguiti da ciascun concorrente.

Prima di procedere alla apertura virtuale delle offerte economiche, il Presidente rappresenta che i 30 punti del punteggio economico verranno attribuiti tramite un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula : $Ci = (Ra/Rmax)^{0,5}$

dove:

Ci = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

Ra = ribasso percentuale dell'offerta del concorrente *i*-esimo;

$Rmax$ = ribasso percentuale dell'offerta più conveniente

come da atti di gara.

Nella seguente tabella sono riportati gli importi complessivi offerti da ciascuna società:

Operatore	Offerta economica in €
B.BRAUN	136.000,00
BENEFIS S.R.L.	50.048,00
CLINI-LAB SRL	65.280,00
DIAFARM UNION SRL	53.040,00
DIAGNOSTIC PROJECT S.R.L.	170.000,00
DUEFFE 2000	148.920,00
FARMAC-ZABBAN	66.640,00
ID&CO	149.600,00
IDS SRL	131.920,00
MEDIKRON	93.214,40
MOVI S.P.A	129.200,00
RAYS SPA	72.080,00

Handwritten signatures and initials:
 A large signature, possibly "Alci", written vertically.
 Initials "ATC" written below it.



In sede di verifica presso il Portale MEPA, il Presidente della Commissione rappresenta che il criterio adottato dalla piattaforma per il punteggio economico non corrisponde a quanto indicato negli elaborati di gara e che pertanto i punteggi prezzi vengono opportunamente rideterminati in base al criterio riportato nel disciplinare. Nelle sotto indicate tabelle vengono riportati punteggi e coefficienti attribuiti alle offerte pervenute e la classifica effettuata applicando la formula sopra espressa rispetto alla base d'asta:

Base d'asta 204.000,00

ditte	offerte	offerta più bassa	punteggio max economico	coefficiente	punteggio totale
B.BRAUN	136000	50.048,00	30	0,66460	19,94
BENEFIS S.R.L.	50048	50.048,00	30	1,00000	30,00
CLINI-LAB SRL	65280	50.048,00	30	0,94924	28,48
DIAFARM UNION SRL	53040	50.048,00	30	0,99024	29,71
DIAGNOSTIC PROJECT S.R.L.	170000	50.048,00	30	0,46994	14,10
DUEFFE 2000	148920	50.048,00	30	0,59814	17,94
FARMAC-ZABBAN	66640	50.048,00	30	0,94458	28,34
ID&CO	149600	50.048,00	30	0,59444	17,83
IDS SRL	131920	50.048,00	30	0,68425	20,53
MEDIKRON	93214,4	50.048,00	30	0,84830	25,45
MOVI S.P.A	129200	50.048,00	30	0,69704	20,91
RAYS SPA	72080	50.048,00	30	0,92568	27,77

Classifica

ditte	Punteggio tecnico	punteggio economico	Punteggio totale
BENEFIS S.R.L.	62	30	92,00
DIAFARM UNION SRL	62	29,71	91,71
CLINI-LAB SRL	62	28,48	90,48
MEDIKRON	62	25,45	87,45
B.BRAUN	67	19,94	86,94
DUEFFE 2000	62	17,94	79,94
ID&CO	62	17,83	79,83
FARMAC-ZABBAN	51	28,34	79,34
DIAGNOSTIC PROJECT S.R.L.	51	14,1	65,10
RAYS SPA	35	27,77	62,77
MOVI S.P.A	37	20,91	57,91
IDS SRL	35	20,53	55,53

Handwritten signatures and initials:
 - A large signature: *Alis*
 - A vertical signature: *M. A.*
 - A signature: *AF*



La Commissione rileva che risultano come sospette di anomalia le offerte dei seguenti operatori economici:

BENEFIS S.R.L.
DIAFARM UNION SRL
CLINI-LAB SRL

Pertanto, propedeuticamente all'aggiudicazione, verranno inviate richieste di giustificativi ai sensi dell'art. 97 comma 5.

Il Presidente dichiara chiusa la seduta alle ore 11:30.

Letto, confermato e sottoscritto

Presidente: Dott.ssa Alessandra FERRARO

Componente: Dott. Carlo PISANIELLO

Componente: Dott. Andrea CARBONI

Delegato 4



**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELLE OFFERTE RISULTATE
SOSPETTE DI ANOMALIA**

(ART. 97 COMMA 5 DEL D. Lgs. 50/2016)

**PROCEDURA NEGOZIATA TRAMITE PIATTAFORMA MEPA PER LA FORNITURA DI
"Bisturi con dispositivo di sicurezza" -lotto unico**

RDO N. 2040167

INDETTA CON DELIBERA n. 834 del 22/08/2018

Premesso che

- il Dott. Pietro LEONE, Responsabile del Procedimento della procedura di gara indicata in oggetto, ha disposto il calcolo dell'anomalia ai sensi dell'art. 93 comma 3 d.lgs 50/2016 operativamente svolto dal sistema MePA in base ai punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione a ciascuna offerta ed alla valorizzazione economica dell'offerta;
- che, pertanto, all'esito dell'apertura delle offerte economiche tramite piattaforma MEPA per la procedura in premessa, sono risultate sospette di anomalia le offerte degli operatori sotto elencati:
 - ditta BENEFIS;
 - ditta CLINILAB;
 - ditta DIAFARM;
- che in data 12/12/2018 sono state inviate tramite PEC, le note di richiesta dei giustificativi per le offerte sospette di anomalia, ai sensi dell'art. 97, commi 2 e 5 del D. Lgs 50/2016 (rispettivamente prot. n. 157906, 157843 e 157863);
- che i chiarimenti sono stati acquisiti -nei termini previsti e tramite PEC- secondo i seguenti protocolli: Benefis, n. 159400/2018 del 14/12/2018; Clinilab, n. 158420/2018 del 12/12/2018 e Diafarm, n. 161605/2018 del 19/12/2018.

Ciò premesso

in data 20 dicembre 2018, si riunisce il R.U.P., supportato dal Segretario verbalizzante, dott.ssa Silvia Bucciarelli, ha esaminato i chiarimenti resi dalla società **BENEFIS**:

il RUP premette che nella valutazione della documentazione prodotta dalle sopra citate società ha fatto riferimento alla giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, nonché in base alle disposizioni del comma 4 art. 97, d.lgs 50/2016, in base alla quale:

[1] le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;



ASL
ROMA 1

- [2] l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa, tenendo però conto che, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica senza qualsiasi previsione di utile, non è stabilita né regolamentata una quota di utile al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi non congrua;
- [3] il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- [4] la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- [5] il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- [6] la motivazione dell'anomalia deve essere sviluppata con approfondimento ed in maniera analitica solo nel caso in cui venga espresso un giudizio di non congruità che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale; quando invece le giustificazioni sono formulate con documentazione scritta e depositata agli atti che, essendo acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo, è sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa;
- [7] i chiarimenti di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:
- a) all'economia del processo di prestazione dei servizi;
 - b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui può disporre l'offerente per prestare i servizi;
 - c) all'originalità dei servizi proposti dall'offerente.
- [8] non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- [9] non sono, altresì, ammesse giustificazioni riguardanti gli oneri della sicurezza.

ciò premesso, dall'analisi della relazione fornita, emerge che la società BENEFIS srl ha proposto una offerta adeguata ai sensi dell'art. 97 d.lgs 50/2016 per i seguenti motivi:

- costi di trasporto contenuti;
- movimentazione dei prodotti effettuata con proprio personale nei magazzini di proprietà;
- rilevanti quantitativi movimentati e conseguente competitività;
- i dispositivi offerti sono prodotti dall'Azienda offerente

nonché

- b) la Ditta rispetta le norme vigenti in materia di sicurezza e condizioni di lavoro;
- c) la quotazione è omnicomprensiva e sufficientemente remunerativa;

le voci di prezzo che concorrono indicativamente a formare l'importo complessivo d'offerta sono le seguenti:

COSTO MERCE: 75%;

COSTO DEL PERSONALE: 5,40%;

SPESE VARIE AZIENDALI: 8,49%;

COSTI PER LA SICUREZZA: 0,20%.

- c) la società dichiara un utile pari al 10,91%.



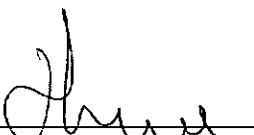
ASL
ROMA 1

Il RUP non ravvisa elementi di anomalia dell'offerta in questione, pertanto la considera valida ai fini di un giudizio complessivamente positivo circa la sua affidabilità, considerando congrui i prezzi unitari e complessivi proposti.

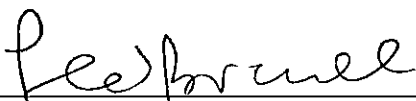
Alle ore 13:00 la seduta viene sciolta.

Letto, confermato e sottoscritto

R.U.P.


dott. Pietro LEONE

Segretario


dott.ssa Silvia Bucciarelli

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELLE OFFERTE RISULTATE
SOSPETTE DI ANOMALIA**

(ART. 97 COMMA 5 DEL D. Lgs. 50/2016)

**PROCEDURA NEGOZIATA TRAMITE PIATTAFORMA MEPA PER LA FORNITURA DI
"Bisturi con dispositivo di sicurezza" -lotto unico**

RDO N. 2040167

INDETTA CON DELIBERA n. 834 del 22/08/2018

Premesso che

- il Dott. Pietro LEONE, Responsabile del Procedimento della procedura di gara indicata in oggetto, ha disposto il calcolo dell'anomalia ai sensi dell'art. 93 comma 3 d.lgs 50/2016 operativamente svolto dal sistema MePA in base ai punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione a ciascuna offerta ed alla valorizzazione economica dell'offerta;

- che, pertanto, all'esito dell'apertura delle offerte economiche tramite piattaforma MEPA per la procedura in premessa, sono risultate sospette di anomalia le offerte degli operatori sotto elencati:

- ditta BENEFIS;
- ditta CLINILAB;
- ditta DIAFARM;

- che in data 12/12/2018 sono state inviate tramite PEC, le note di richiesta dei giustificativi per le offerte sospette di anomalia, ai sensi dell'art. 97, commi 2 e 5 del D. Lgs 50/2016 (rispettivamente prot. n. 157906, 157843 e 157863);

- che i chiarimenti sono stati acquisiti -nei termini previsti e tramite PEC- secondo i seguenti protocolli: Benefis, n. 159400/2018 del 14/12/2018; Clinilab, n. 158420/2018 del 12/12/2018 e Diafarm, n. 161605/2018 del 19/12/2018.

Ciò premesso

in data 20 dicembre 2018, si riunisce il R.U.P., supportato dal Segretario verbalizzante, dott.ssa Silvia Bucciarelli, ha esaminato i chiarimenti resi dalla società **DIAFARM**:

il RUP premette che nella valutazione della documentazione prodotta dalle sopra citate società ha fatto riferimento alla giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, nonché in base alle disposizioni del comma 4 art. 97, d.lgs 50/2016, in base alla quale:

[1] le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;



- [2] l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa, tenendo però conto che, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica senza qualsiasi previsione di utile, non è stabilita né regolamentata una quota di utile al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi non congrua;
- [3] il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- [4] la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- [5] il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- [6] la motivazione dell'anomalia deve essere sviluppata con approfondimento ed in maniera analitica solo nel caso in cui venga espresso un giudizio di non congruità che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale; quando invece le giustificazioni sono formulate con documentazione scritta e depositata agli atti che, essendo acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo, è sufficiente una motivazione stringata ed, espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa;
- [7] i chiarimenti di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:
- a) all'economia del processo di prestazione dei servizi;
 - b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui può disporre l'offerente per prestare i servizi;
 - c) all'originalità dei servizi proposti dall'offerente.
- [8] non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- [9] non sono, altresì, ammesse giustificazioni riguardanti gli oneri della sicurezza.

ciò premesso, la relazione della società DIAFARM srl, dichiara che i prezzi offerti sono remunerativi e giustificati per i seguenti motivi:

- particolari condizioni di vantaggio competitivo che consentono di ottenere economie sugli elementi costitutivi dell'offerta

le voci di prezzo che concorrono indicativamente a formare l'importo complessivo d'offerta sono le seguenti:

COSTI ACQUISIZIONE/PRODUZIONE: 50%;

COSTI GENERALI: 20%

ONERI FINANZIARI: 7%;

COSTI COMMERCIALI E DI DISTRIBUZIONE: 8%

c) la società dichiara un utile pari al 15%.

Il RUP non ravvisa elementi di anomalia dell'offerta in questione, pertanto la considera valida ai fini di un giudizio complessivamente positivo circa la sua affidabilità, considerando congrui i prezzi unitari e complessivi proposti.

Alle ore 13:00 la seduta viene sciolta.

SISTEMA SANITARIO REGIONALE



ASL
ROMA 1

Letto, confermato e sottoscritto

R.U.P.

Segretario

dott. Pietro LEONE

dott.ssa Silvia Bucciarelli

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELLE OFFERTE RISULTATE
SOSPETTE DI ANOMALIA**

(ART. 97 COMMA 5 DEL D. Lgs. 50/2016)

**PROCEDURA NEGOZIATA TRAMITE PIATTAFORMA MEPA PER LA FORNITURA DI
"Bisturi con dispositivo di sicurezza" -lotto unico**

RDO N. 2040167

INDETTA CON DELIBERA n. 834 del 22/08/2018

Premesso che

- il Dott. Pietro LEONE, Responsabile del Procedimento della procedura di gara indicata in oggetto, ha disposto il calcolo dell'anomalia ai sensi dell'art. 93 comma 3 d.lgs 50/2016 operativamente svolto dal sistema MePA in base ai punteggi tecnici attribuiti dalla Commissione a ciascuna offerta ed alla valorizzazione economica dell'offerta;

- che, pertanto, all'esito dell'apertura delle offerte economiche tramite piattaforma MEPA per la procedura in premessa, sono risultate sospette di anomalia le offerte degli operatori sotto elencati:

- ditta BENEFIS;
- ditta CLINILAB;
- ditta DIAFARM;

- che in data 12/12/2018 sono state inviate tramite PEC, le note di richiesta dei giustificativi per le offerte sospette di anomalia, ai sensi dell'art. 97, commi 2 e 5 del D. Lgs 50/2016 (rispettivamente prot. n. 157906, 157843 e 157863);

- che i chiarimenti sono stati acquisiti -nei termini previsti e tramite PEC- secondo i seguenti protocolli: Benefis, n. 159400/2018 del 14/12/2018; Clinilab, n. 158420/2018 del 12/12/2018 e Diafarm, n. 161605/2018 del 19/12/2018.

Ciò premesso

in data 20 dicembre 2018, si riunisce il R.U.P., supportato dal Segretario verbalizzante, dott.ssa Silvia Bucciarelli, ha esaminato i chiarimenti resi dalla società **CLINILAB**:

il RUP premette che nella valutazione della documentazione prodotta dalle sopra citate società ha fatto riferimento alla giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, nonché in base alle disposizioni del comma 4 art. 97, d.lgs 50/2016, in base alla quale:

[1] le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;



ASL
ROMA 1

- [2] l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa, tenendo però conto che, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica senza qualsiasi previsione di utile, non è stabilita né regolamentata una quota di utile al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi non congrua;
- [3] il D.Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;
- [4] la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- [5] il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- [6] la motivazione dell'anomalia deve essere sviluppata con approfondimento ed in maniera analitica solo nel caso in cui venga espresso un giudizio di non congruità che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale; quando invece le giustificazioni sono formulate con documentazione scritta e depositata agli atti che, essendo acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo, è sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa;
- [7] i chiarimenti di cui all'art. 97 del D.Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:
- a) all'economia del processo di prestazione dei servizi;
 - b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui può disporre l'offerente per prestare i servizi;
 - c) all'originalità dei servizi proposti dall'offerente.
- [8] non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
- [9] non sono, altresì, ammesse giustificazioni riguardanti gli oneri della sicurezza.

ciò premesso, dall'analisi della relazione della società CLINILAB srl, si evince che i prezzi offerti sono adeguati ai sensi dell'art. 97 d.lgs 50/2016 per i seguenti motivi:

- economia del processo di fabbricazione svolto su linee automatizzate e per quantitativi considerevoli

nonché

- b) la Ditta rispetta le norme vigenti in materia di sicurezza e condizioni di lavoro;
- c) la quotazione ricomprende anche i costi di trasporto;

le voci di prezzo che concorrono indicativamente a formare l'importo complessivo d'offerta sono le seguenti:

COSTO PRODUZIONE: 70,07%;
 COSTO TRASPORTO: 4,65%;
 COSTO DEL PERSONALE: 4,88%
 COSTO SICUREZZA: 0,14%;
 COSTI VARI: 7,41%
 COSTI LOGISTICA: 1,79%

- c) la società dichiara un utile pari al 11,06%.



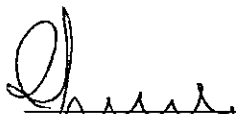
ASL
ROMA 1

Il RUP non ravvisa elementi di anomalia dell'offerta in questione, pertanto la considera valida ai fini di un giudizio complessivamente positivo circa la sua affidabilità, considerando congrui i prezzi unitari e complessivi proposti.

Alle ore 13:00 la seduta viene sciolta.

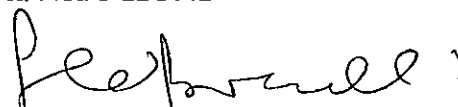
Letto, confermato e sottoscritto

R.U.P.



dott. Pietro LEONE

Segretario



dott.ssa Silvia Bucciarelli

Area compilata dal PUNTO ORDINANTE		Area compilata dal FORNITORE											
OG	LOTTO	Descrizione	Unità di misura	Qtà richieste	Marca	Codice Articolo Fornitore prodotto offerto	Denominazione commerciale del prodotto/Codice articolo prodotto	Prezzo unitario DI LISTINO (IVA esclusa)	% DI SCONTO APPLICATA	PREZZO UNITARIO SCONTANTO	Prezzo Totale per LOTTO	CND	FORM
759319804	1	Bisturi con dispositivo di sicurezza	pz	136000	BENERS	<p><u>Fig. - CODICE</u> 10 - 030310 11 - 030311 12 - 030312 15 - 030315 20 - 030420 21 - 030421 22 - 030422 23 - 030423</p>	<p>Denominazione commerciale del prodotto: Bisturi monouso con dispositivo di sicurezza</p> <p>Codice articolo prodotto: 10 - 030310 11 - 030311 12 - 030312 15 - 030315 20 - 030420 21 - 030421 22 - 030422 23 - 030423</p>	<p><u>Fig. - Codice = Prezzo Listino</u> 10 - 030310 = € 1,11 11 - 030311 = € 0,712 12 - 030312 = € 0,712 15 - 030315 = € 0,675 20 - 030420 = € 1,11 21 - 030421 = Articolo non presente 22 - 030422 = € 0,982 23 - 030423 = € 1,103</p>	<p><u>Fig. - Codice = Prezzo Listino</u> 10 - 030310 = 66,846% 11 - 030311 = 48,314% 12 - 030312 = 48,314% 15 - 030315 = 45,481% 20 - 030420 = 66,846% 21 - 030421 = Articolo non presente 22 - 030422 = 62,525% 23 - 030423 = 66,636%</p>	€ 0,368	€ 50.048,00	V0101	309431/R 309432/R 309433/R 309434/R 309437/R 309438/R 309439/R 309440/R

Alessandro S