

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE**

Registro Generale N. 1663 DEL 6-7-2018

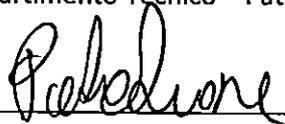
Registro di Struttura N. 343 DEL 6-7-2018

OGGETTO: Aggiudicazione della procedura indetta con Determina n 1191 del 25/05/2018 , per l'affidamento della fornitura di dispositivi di protezione individuale occorrente alla UOC SpreSAL dell'ASL Roma 1 , per un importo complessivo di € 2.072,57= I.C. CIG : YC923BDA0A

**STRUTTURA PROPONENTE:** Dipartimento Tecnico – Patrimoniale - U.O.C. Acquisizione Beni e Servizi.

Centro di costo: 221

L'estensore: Dott. Pietro LEONE



Il Funzionario addetto al controllo di budget con la sottoscrizione del presente atto attesta che lo stesso non comporta scostamenti sfavorevoli rispetto al budget economico.

Costo previsto € 2.072,57=I.C. sul conto 501020107 –altri beni e prodotti non sanitari- Anno 2018

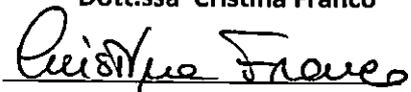
Il Funzionario addetto al controllo di budget:

Responsabile f.f della UOC Logistica

Dott.ssa Cristina Franco

data 05.07.2018

firma



Il Dirigente e/o il Responsabile del procedimento, con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attestano che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza.

Il Responsabile del procedimento

Dott. Pietro Leone

Il Direttore U.O.C.

Acquisizione Beni e Servizi

Dott. Pietro Leone

Il Direttore provvisorio

Dipartimento Tecnico Patrimoniale

Ing. Paola Brazzoduro

(Assente)

data 4-7-2018

data 4-7-2018

data 4-7-2018

Il Presente Atto contiene dati sensibili SI

NO

Il Presente provvedimento si compone di n 13 pagine di cui n 10 pagine di allegati

IL RESPONSABILE dell'UOC ABS,

VISTA la circolare nr. 4 del 18/03/2016 con la quale la Direzione Aziendale autorizza ad adottare determinazioni dirigenziali per l'acquisto di beni e servizi nel limite massimo dell'importo di € 40.000,00 IVA esclusa

PREMESSO che il Responsabile del Procedimento ha accertato:

CHE, con Determina n 1191 del 25/05/2018, è stata indetta una procedura negoziata per l'affidamento della fornitura di dispositivi di protezione individuali occorrenti alla UOC SpreSAL della ASL Roma 1; per un importo totale a base d'asta pari ad € 4.000,00 iva esclusa da aggiudicare al minor prezzo;

CHE con Determinazione n. 1368 del 11/06/2018 è stata formalizzata l'ammissione alla fase dell'apertura delle offerte economiche degli operatori partecipanti;

VISTO il Verbale n. 2 del 22/06/2018 di apertura documentazione tecnica e offerta economica con allegata la graduatoria;

ACCERTATO CHE le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della vigente normativa e ritenuto, di conseguenza, di approvare la predetta graduatoria

ATTESO l'attivazione del contratto e pertanto l'avvio della relativa fornitura in oggetto è condizionata all'esito dei controlli di cui al comma 6 dell'art 36 del d.lgs 50/2016;

ATTESO che il presente provvedimento, a seguito dell'istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza è totalmente legittimo, utile e proficuo per il servizio pubblico ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della Legge nr. 20/1994 e successive modifiche nonché alla stregua dei criteri di economicità e di efficacia di cui all'art. 1 comma 1 della Legge 241/1990 e successive modifiche e integrazioni;

#### DETERMINA

per i motivi di cui in narrativa e che formano parte integrante del presente atto:

- di affidare alla società EDILCERAMICHE S.R.L. , la fornitura di dispositivi di protezione individuali occorrenti alla UOC SpreSAL della ASL Roma 1, per un importo complessivo pari ad € 1.698,82=I.E, come riportato nello schema allegato (All.2);
- di imputare il costo derivante dal presente provvedimento, determinato in € 2.072,57=I.C. sul conto n. 501020107–altri beni e prodotti non sanitari- bilancio 2018;
- di nominare DEC in merito ai contratti discendenti dall'adozione del presente atto il Direttore dell'Esecuzione del Contratto, la Dott. ssa Maddalena QUINTILI, Direttore: UOC Sicurezza, Prevenzione e Risk Management;





ASL  
ROMA 1

- di disporre che il presente atto venga pubblicato in versione integrale nell'Albo Pretorio on line aziendale ai sensi dell'art. 32, comma 1, della legge 18.06.2009 n. 69".

Il Responsabile della struttura proponente provvederà all'attuazione della presente Determinazione Dirigenziale curandone altresì la relativa trasmissione agli uffici/organi rispettivamente interessati.

**Il Responsabile**  
**Acquisizione Beni e Servizi**  
**(Dott. Pietro Leone)**

**Il Direttore provvisorio**  
**Dipartimento Tecnico Patrimoniale**  
**(Ing. Paola Brazzoduro)**  
**(ASSENTE)**

**PROCEDURA DI GARA DA ESPERIRSI MEDIANTE RICORSO AL MERCATO ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (MEPA) SECONDO IL CRITERIO DELL'OFFERTA PIÙ BASSA, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI DI PROTEZIONE INDIVIDUALE OCCORRENTI ALLA UOC SPRESAL DELLA SL ROMA I - RDO N. 1965480**

**Verbale di apertura dell'offerta tecnica ed economica**

Richiamato integralmente il verbale di apertura della documentazione amministrativa del giorno 06/06/2018, il giorno 22/06/2018 alle ore 12.00 circa presso i locali della UOC Acquisizione Beni e Servizi dell'ASL Roma 1 – Borgo Santo Spirito, 3 - 00193 ROMA, il Dott. Vittorio SANTORIELLO, in qualità di RUP della procedura in oggetto, procede all'apertura delle offerte tecniche ed economiche.

Per tutti i lotti in esito di cui alla RDO n. 1965480 si è proceduto ad un esame delle schede tecniche allegate dalle società partecipanti sul portale Mepa, verificandone la conformità come da schema allegato.

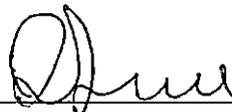
Verificata la presenza delle schede tecniche per tutti i prodotti offerti, il RUP procede all'apertura delle offerte economiche e predispone la graduatoria allegata alla presente.

Il RUP, preso atto che la piattaforma Mepa ha evidenziato l'anomalia delle offerte delle società EDILCERAMICHE S.R.L. e NICMABOX, pertanto dispone di richiedere alle società gli elementi giustificativi previsti dall'art. 97 del codice dei contratti.

Il RUP invia il presente verbale alla UOC Acquisizione Beni e Servizi per la predisposizione della Determina di affidamento.

Il RUP chiude la seduta alle ore 13.30 .

Dott. Pietro LEONE Responsabile del procedimento



---

	DESCRIZIONE DPI		
RIGA 1	Scarpa Antinfortunistica codice D1	CONFORMITÀ	MOTIVAZIONI ESCLUSIONE
	P.F.R.	CONFORME	
	NICMABOX	CONFORME	
	4TEN	CONFORME	
	ERREBIAN	CONFORME	
	L'ANTINFORTUNISTICA	CONFORME	
	M.I.A. IMPIANTI TECNOLOGICI S.R.L.	CONFORME	
	BERTOTTA	NON CONFORME	è stato presentato il capitolato di gara come scheda tecnica
	EDILCERAMICHE	CONFORME	
	RS COMPONENTS	CONFORME	
RAP	CONFORME		
F3 SRL	CONFORME		

	Elmetto di protezione (codice G1)	CONFORMITÀ	MOTIVAZIONI ESCLUSIONE
RIGA 2	P.F.R.	NON CONFORME	è stata presentata una foto priva di scheda tecnica
	NICMABOX	CONFORME	
	4TEN	CONFORME	
	ERREBIAN	CONFORME	
	L'ANTINFORTUNISTICA	CONFORME	
	M.I.A. IMPIANTI TECNOLOGICI S.R.L.	NON CONFORME	è stata presentata una foto priva di scheda tecnica
	BERTOTTA	NON CONFORME	è stato presentato il capitolato di gara come scheda tecnica
	EDILCERAMICHE	CONFORME	
	RS COMPONENTS	CONFORME	
	RAP	NON CONFORME	non ha presentato scheda tecnica
F3 SRL	CONFORME		

	Otoprotettore (codice F12)	CONFORMITÀ	MOTIVAZIONI ESCLUSIONE
RIGA 3	P.F.R.	CONFORME	
	NICMABOX	CONFORME	
	4TEN	CONFORME	
	ERREBIAN	CONFORME	
	L'ANTINFORTUNISTICA	CONFORME	
	M.I.A. IMPIANTI TECNOLOGICI S.R.L.	CONFORME	
	BERTOTTA	NON CONFORME	è stato presentato il capitolato di gara come scheda tecnica
	EDILCERAMICHE	CONFORME	
	RS COMPONENTS	CONFORME	
	RAP	NON CONFORME	non ha presentato scheda tecnica
F3 SRL	CONFORME		

	Giubbotto termico (codice E7)	CONFORMITÀ	MOTIVAZIONI ESCLUSIONE
RIGA 4	P.F.R.	NON CONFORME	non rispetta la marcatura richiesta
	NICMABOX	CONFORME	
	4TEN	CONFORME	
	ERREBIAN	CONFORME	
	L'ANTINFORTUNISTICA	NON CONFORME	non rispetta la marcatura richiesta
	M.I.A. IMPIANTI TECNOLOGICI S.R.L.	CONFORME	
	BERTOTTA	NON CONFORME	è stato presentato il capitolato di gara come scheda tecnica
	EDILCERAMICHE	CONFORME	
	RS COMPONENTS	NON CONFORME	non rispetta la marcatura richiesta
	RAP	NON CONFORME	non ha presentato scheda tecnica
F3 SRL	CONFORME		

	Stivali in gomma (codice D2) no colore bianco	CONFORMITÀ	MOTIVAZIONI ESCLUSIONE
RIGA 5	P.F.R.	NON CONFORME	non rispetta la marcatura richiesta
	NICMABOX	CONFORME	
	4TEN	CONFORME	
	ERREBIAN	CONFORME	
	L'ANTINFORTUNISTICA	CONFORME	
	M.I.A. IMPIANTI TECNOLOGICI S.R.L.	NON CONFORME	non ha presentato scheda tecnica
	BERTOTTA	NON CONFORME	è stato presentato il capitolato di gara come scheda tecnica
	EDILCERAMICHE	CONFORME	
	RS COMPONENTS	NON CONFORME	non rispetta la marcatura richiesta
	RAP	NON CONFORME	non ha presentato scheda tecnica
F3 SRL	CONFORME		

GRADUATORIA		
	DITTA	Prezzo offerto
Lotto 1 CIG YC923BDA0A	EDILCERAMICHE SRL	1698,82 Euro
	NICMABOX SRL	1942,94 Euro
	ERREBIAN	2062,19 Euro
	F3 SRL	2142,00 Euro
	4 TEN DI FOTI CARMELO	2345,00 Euro

**PROCEDURA DI GARA DA ESPERIRSI MEDIANTE RICORSO AL MERCATO  
ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (MEPA) SECONDO IL CRITERIO  
DELL'OFFERTA PIÙ BASSA, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI  
DI PROTEZIONE INDIVIDUALE OCCORRENTI ALLA UOC SPRESAL DELLA SL ROMA I  
- RDO N. 1965480**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA**

Premesso che in data 26/06/2018, presso i locali dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi dell'ASL ROMA I, il  
Rup di gara preposto alla valutazione delle offerte in merito alla procedura indicata in oggetto ha proceduto  
all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche così come da Verbale agli atti e che dalle  
risultanze di valutazione, è risultata sospetta di anomalia l'offerta delle società EDILCERAMICHE S.R.L. .

Pertanto, lo scrivente Dott. Pietro LEONE, Responsabile del Procedimento dell'iniziativa di gara in  
trattazione, al fine di salvaguardare la regolare esecuzione della procedura, con pec del 26/06/2018, ha  
richiesto alla Società EDILCERAMICHE S.R.L. . (prot. n 80986), le spiegazioni di cui al comma 5, art. 97 del  
D.Lgs. 50/2016 e s.m.i..

La società EDILCERAMICHE S.R.L.. ha fornito riscontro con pec del 02/07/2018 acquisita al protocollo  
aziendale n. 82987;

In data 02/07/2018 alle ore 16:00 circa, il sottoscritto ha proceduto alla verifica delle giustificazioni come  
sopra pervenute.

Lo scrivente premette che nella valutazione delle spiegazioni prodotte dalla Società di cui innanzi citata ha  
fatto riferimento alla giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta  
anomala, in base alla quale:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- il D. Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;



- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere sviluppata con approfondimento ed in maniera analitica solo nel caso in cui venga espresso un giudizio di non congruità che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale; quando invece le giustificazioni sono formulate con documentazione scritta e depositata agli atti che, essendo acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo, è sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa, tenendo però conto che, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica senza qualsiasi previsione di utile, non è stabilita né regolamentata una quota di utile al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi non congrua;
  - i chiarimenti di cui all'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:
    - a) all'economia del processo di prestazione dei servizi;
    - b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui può disporre l'offerente per prestare i servizi;
    - c) all'originalità dei servizi proposti dall'offerente;
      - non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
      - non sono, altresì, ammesse giustificazioni riguardanti gli oneri della sicurezza.



Considerato quanto in precedenza illustrato e preso atto che l'operatore EDILCERAMICHE S.R.L. ha indicato nella tabella il dettaglio delle componenti che vanno a formare il prezzo complessivo e l'utile atteso:

Acquisto materie prime/prodotti finiti	€ 1.453,82 Iva Esclusa
Trasporto, movimentazione, imballaggio	€ 95,00 Iva Esclusa
Utile aziendale	€ 150,00 Iva Esclusa
Totale offerto	€ 1.698,82 Iva Esclusa

Il sottoscritto Dott. Pietro LEONE, ritiene che le motivazioni siano tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione della fornitura, e valutando, pertanto, positivamente, nel suo complesso, la serietà ed attendibilità della proposta della società in questione.

Il Responsabile del Procedimento  
Dott. Pietro LEONE



**PROCEDURA DI GARA DA ESPERIRSI MEDIANTE RICORSO AL MERCATO  
ELETTRONICO DELLA PUBBLICA AMMINISTRAZIONE (MEPA) SECONDO IL CRITERIO  
DELL'OFFERTA PIÙ BASSA, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA DI DISPOSITIVI  
DI PROTEZIONE INDIVIDUALE OCCORRENTI ALLA UOC SPRESAL DELLA SL ROMA I  
- RDO N. 1965480**

**VERBALE DI VERIFICA DELLE GIUSTIFICAZIONI DELL'OFFERTA ANOMALA**

Premesso che in data 26/06/2018, presso i locali dell'UOC Acquisizione Beni e Servizi dell'ASL ROMA I, il Rup di gara preposto alla valutazione delle offerte in merito alla procedura indicata in oggetto ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche così come da Verbale agli atti e che dalle risultanze di valutazione, è risultata sospetta di anomalia l'offerta delle società NICMABOX S.R.L.

Pertanto, lo scrivente Dott. Pietro LEONE, Responsabile del Procedimento dell'iniziativa di gara in trattazione, al fine di salvaguardare la regolare esecuzione della procedura, con pec del 26/06/2018, ha richiesto alla Società NICMABOX S.R.L. (prot. n 80986), le spiegazioni di cui al comma 5, art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e s.m.i..

La società NICMABOX S.R.L. ha fornito riscontro con pec del 04/07/2018 acquisita al protocollo aziendale n. 84532;

In data 04/07/2018 alle ore 16:30 circa, il sottoscritto ha proceduto alla verifica delle giustificazioni come sopra pervenute.

Lo scrivente premette che nella valutazione delle spiegazioni prodotte dalla Società di cui innanzi citata ha fatto riferimento alla giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, in base alla quale:

- le giustificazioni dell'offerta devono essere estese all'intero importo dell'appalto e devono essere rapportate al momento in cui l'offerta è stata formulata ossia alla data della sua presentazione;
- il D. Lgs. 50/2016 precisa che possano prendersi in considerazione, tra l'altro, le giustificazioni che riguardino l'economia del procedimento di svolgimento della prestazione, le condizioni favorevoli di cui dispone l'offerente per svolgere i servizi, nonché il metodo e le soluzioni adottate;



- la verifica di congruità deve comunque considerare analiticamente tutti gli elementi giustificativi forniti dal concorrente, né può essere limitata alle voci di prezzo più significative che concorrono a formare l'offerta: non devono, infatti, essere giustificati i singoli prezzi, ma si deve tenere conto della loro incidenza sull'offerta complessiva;
- il giudizio sul carattere anomalo o meno delle offerte non deve mirare a ricercare inesattezze in ogni singolo elemento, bensì a valutare se l'offerta nel suo complesso sia seria ed attendibile e trovi rispondenza nella realtà di mercato ed in quella aziendale; può pertanto ritenersi anomala un'offerta solo quando il giudizio negativo sul piano dell'attendibilità riguardi voci che, per la loro rilevanza ed incidenza complessiva, rendano l'intera operazione economica non plausibile e, pertanto, non suscettibile di accettazione da parte della stazione appaltante;
- la motivazione dell'anomalia deve essere sviluppata con approfondimento ed in maniera analitica solo nel caso in cui venga espresso un giudizio di non congruità che fa venire meno l'aggiudicazione; quando invece l'amministrazione considera correttamente e soddisfacentemente formulato l'insieme delle giustificazioni, non occorre un'articolata motivazione, ripetitiva delle medesime giustificazioni ritenute accettabili. In sostanza, per il giudizio favorevole non sussiste il dovere di motivazione analitica e puntuale; quando invece le giustificazioni sono formulate con documentazione scritta e depositata agli atti che, essendo acquisita al procedimento, assume un valore giuridico che rende possibile il richiamo, è sufficiente una motivazione stringata ed espressa *per relationem* alle giustificazioni offerte dall'impresa;
- l'anomalia può anche riguardare il margine di utile, qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile d'impresa, tenendo però conto che, pur escludendosi che un'impresa possa produrre un'offerta economica senza qualsiasi previsione di utile, non è stabilita né regolamentata una quota di utile al di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi non congrua;
- i chiarimenti di cui all'art. 97 del D. Lgs. 50/2016 possono, in particolare, riferirsi:
  - a) all'economia del processo di prestazione dei servizi;
  - b) alle soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui può disporre l'offerente per prestare i servizi;
  - c) all'originalità dei servizi proposti dall'offerente;
    - non sono ammesse giustificazioni in relazioni a trattamenti salariali minimi inderogabili stabiliti dalla legge o da fonti autorizzate dalla legge;
    - non sono, altresì, ammesse giustificazioni riguardanti gli oneri della sicurezza.



Considerato quanto in precedenza illustrato e preso atto che l'operatore NICMABOX S.R.L. ha indicato nella tabella il dettaglio delle componenti che vanno a formare il prezzo complessivo e l'utile atteso:

Costo dei prodotti forniti	70 %
Costo del personale	3%
Costo per il trasporto e facchinaggio	6%
Costi per la sicurezza	1%
Utile d'impresa	20%

Il sottoscritto Dott. Pietro LEONE, ritiene che le motivazioni siano tali da fornire sufficienti garanzie per la corretta ed adeguata esecuzione della fornitura, e valutando, pertanto, positivamente, nel suo complesso, la serietà ed attendibilità della proposta della società in questione.

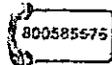
Il Responsabile del Procedimento  
Dott. Pietro LEONE



info@edilceramichevelletri.com  
www.edilceramichevelletri.com

**EDILCERAMICHE S.p.A.**

sede legale : VIA DEI CINQUE ARCHI,87 -00049  
VELLETRI (RM)  
sede operativa:VIA FONTANA DELLA ROSA 96/98 -  
00049 VELLETRI (RM)  
TEL. 06 9630015 - Fax 06 9634614  
Numero REA : RM 1110350  
Capitale Sociale € 10.000,00



Azienda Certificata  
UNI EN ISO 9001-2015

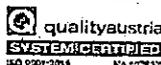
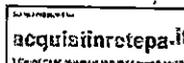
Spett.le  
CLIENTE GENERICO

00000

Destinaz.  
CLIENTE GENERICO

00000

NATO  
NCAGE  
AP362



Cod. cliente 001254	P. IVA / Codice fiscale *****	Pagina: 1 di 1	Preventivo	Data doc. 01/06/2018	Numero doc. 947
Banca / Agenzia cliente			Condizioni pagamento CONTANTI	Valuta 000 EURO	
Compresso			Magazzino 000 Sede		
Riferimento			Annotazioni		

N.S COORDINATE BANCARIE:IT 03 V 05104 39498 CC0080525938

**I PREVENTIVI HANNO VALIDITA' DI 30 GG DALLA DATA DEL DOCUMENTO**

Cod. Articolo	Descrizione	UM	Quantità	Prezzo	Sconti	Importo riga
	CALZATURA BASSA L89	PZ	15,000	24,00000	29,00	255,60
	STIVALE ALTO DA LAVORO	PZ	19,000	15,90000	29,00	214,49
	ELMETTO DI PROTEZIONE CLIMAS	PZ	20,000	3,95000	29,00	56,09
	INSERTI AURICOLARI	CO	20,000	14,28000	29,00	202,78
	GIUBOTTO TERMICO	PZ	25,000	54,64000	29,00	969,86
1°Sconto %	2°Sconto %	Sconto Pagamento	Totale quantità		Totale valore	
0.00	0.00	0.00	99,000		1.698,82	
Porto			Trasporto a cura del Destinatario		Firma per accettazione	

**ESCLUSO IVA**



**ORARIO NO STOP 07.00 - 19.00 - SABATO 07.00-13.00 /15.00 -19.00.**  
EDILCERAMICHE SOSTIENE AIL E LA RICERCA, GRAZIE PER AVER CONTRIBUITO CON IL TUO ACQUISTO