



DELIBERAZIONE DEL DIRETTORE GENERALE

N. 585 del 16-07-2020

OGGETTO: Aggiudicazione della procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio tecnico legale per la revisione e la verifica dei criteri di riservazione e verifica dei fondi rischi relativi ai sinistri giudiziari e stragiudiziali in materia di responsabilità professionale sanitaria della ASL Roma I, allo Studio Legale Ferraro-Giove & Ass. Importo complessivo semestrale € 24.544,00 + IVA. CIG: 8265834DFD

STRUTTURA PROPONENTE: Dipartimento Tecnico Patrimoniale – UOC Acquisizione Beni e Servizi

Centro di costo: 221

L'estensore Barbara Gentile

Il Dirigente e il Responsabile del procedimento, con la sottoscrizione del presente atto, a seguito dell'istruttoria effettuata, attestano che l'atto è legittimo nella forma e nella sostanza.

Il Responsabile
del Procedimento

Dr.ssa Cristina Franco

data 06.07.2020

Il Direttore della U.O.C.
Acquisizione Beni e Servizi

Dr.ssa Cristina Franco

data 06.07.2020

Il Direttore del
Dipartimento Tecnico Patrimoniale

Ing. Paola Brazzoduro

data 06.07.2020

Il presente Atto contiene dati sensibili SI NO X

Il Funzionario addetto al controllo di budget, con la sottoscrizione del presente atto, attesta che lo scostamento è per i motivi di cui al provvedimento.

Conto Economico n. 502020189 "Costi altri servizi non sanitari da privato" – Costo previsto:
Anno 2020 € 29.943,68

Il Funzionario addetto al controllo di budget: Il Direttore dell'UOC Logistica – Ing. Paola Brazzoduro

Data 06.07.2020

Firma

Il Direttore dell'UOC Pianificazione strategica, Programmazione e Controllo di gestione, Dott.ssa Maura Bettini, con la sottoscrizione del presente atto, attesta la copertura economica della spesa di cui al presente provvedimento

Data 8/7/2020

Firma

Parere del Direttore Amministrativo Dott.ssa Cristina Matranga

Favorevole

Non favorevole
(con motivazioni allegate al presente atto)

data 11.7.2020 firma

Parere del Direttore Sanitario Dott. Mauro Goletti

Favorevole

Non favorevole
(con motivazioni allegate al presente atto)

data 15.7.2020 firma

Il Presente provvedimento si compone di
n. 28 pagine di cui n. 22 pagine di allegati

Il Direttore Generale
Dott. Angelo Tanese

IL DIRETTORE DELLA U.O.C. ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

- VISTA** la deliberazione n. 1 del 1 gennaio 2016 del Commissario Straordinario dell'ASL Roma 1, con la quale si è provveduto a prendere atto dell'avvenuta istituzione della stessa a far data dal 1° gennaio 2016, come previsto dalla legge regionale 31 dicembre 2015, n. 17 e dal Decreto del Commissario ad Acta n. U00606 del 30 dicembre 2015;
- la Deliberazione n. 877 del 7 ottobre 2016 del Commissario Straordinario dell'ASL Roma 1, concernente "Approvazione dell'Atto di autonomia aziendale della ASL Roma 1", approvato con Decreto del Commissario ad Acta n. U00347 del 7 novembre 2016, così come modificato con DCA n. U00020 del 27 gennaio 2020;
- VISTO** il Decreto del Presidente della Regione Lazio n. T00250 del 23 novembre 2016 con il quale è stato nominato il Direttore Generale dell'Azienda Sanitaria Locale Roma 1 nella persona del Dott. Angelo Tanese;
- il Decreto del presidente della Regione Lazio n. T00241 del 3 ottobre 2019, con il quale viene differito il termine di scadenza contrattuale del Direttore Generale;
- VISTO** il Decreto Legislativo 18 aprile 2016, n. 50 "Codice dei contratti pubblici" e ss.mm.ii;
- PREMESSO** che con la Deliberazione n. 301 del 7 aprile 2020 è stata indetta la procedura negoziata per l'affidamento del servizio tecnico legale per la revisione e la verifica dei criteri di riservazione e verifica dei fondi rischi relativi ai sinistri giudiziari e stragiudiziali in materia di responsabilità professionale sanitaria, per mesi 6, importo complessivo presunto a base d'asta pari ad € 80.000,00 al netto di Iva;
- RILEVATO** che si sono stati invitati vari operatori economici nel rispetto del principio di trasparenza, rotazione e parità di trattamento, ai sensi dell'art. 36, comma 1 del D.Lgs. 18 aprile 2016, n. 50;
- e che, entro il termine di scadenza per la presentazione delle offerte, fissato dal bando di gara alle ore 12:00 del giorno 16/04/2020, hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:
- Studio Legale Boglione
 - Health Security Management sri
 - Studio Legale Ferrara-Giove & Ass.
- CONSIDERATO** che per la procedura in esame è stata prevista l'aggiudicazione mediante applicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;
- VISTA** La determinazione n. 342 del 17/04/2020 avente ad oggetto "Nomina della Commissione per la valutazione delle offerte relative alla "Indizione di una procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio tecnico legale per la revisione e la verifica dei criteri di riservazione e verifica dei fondi rischi relativi ai sinistri giudiziari e stragiudiziali in materia di responsabilità professionale sanitaria della ASL Roma 1"
- PRESO ATTO** del contenuto dei verbali delle sedute pubbliche e riservate nn. 1, 2, 3, 4 e 5 del 22/04/2020 (pubblica), del 22/04/2020 (riservata), del 24/04/2020 (riservata), del 29/04/2020 (riservata), del 7/05/2020 (pubblica) e del 16/06/2020 (riservata) allegati al presente provvedimento e parte integrante e sostanziale; (all. 1)

PRESO ATTO in particolare del fatto che, nel corso della seduta pubblica del 7/05/2020, ad esito della fase di apertura delle offerte economiche, quelle presentate dallo Studio Legale Ferraro-Giove & Ass. è risultata sospetta di anomalia, ai sensi dell'articolo 97 del d.lgs. 50/2016;

VISTA la comunicazione, nota prot. n. 67170 del 8/5/2020, con cui, in applicazione delle facoltà riconosciute dal disciplinare di gara, è stata avviata la verifica di congruità per la prima offerta risultata sospetta di anomalia e sono state richieste allo Studio Legale Ferraro-Giove & Ass. le giustificazioni inerenti le voci di prezzo relative alle proprie offerte;

RILEVATO che nel corso della seduta riservata del 16/06/2020 il RUP, mediante il supporto della Commissione di gara, analizzata la documentazione fornita in riscontro alla suddetta richiesta, ha ritenuto congrua l'offerta presentata dalla medesima società e definito la proposta di aggiudicazione in favore dello Studio Legale Ferraro-Giove & Ass.;

CONSIDERATO che dall'analisi dei verbali e di tutti gli atti connessi e consequenziali è stato accertato che le operazioni di gara si sono svolte nel rispetto della vigente normativa;

RITENUTO pertanto, di approvare integralmente l'operato del RUP e della commissione di gara e di aggiudicare la procedura per l'affidamento del servizio tecnico legale per la revisione e la verifica dei criteri di riservazione e verifica dei fondi rischi relativi ai sinistri giudiziali e stragiudiziali in materia di responsabilità professionale sanitaria, allo Studio Legale Ferraro-Giove & Ass., per un importo complessivo semestrale pari ad € 23.600 +IVA e contributo per cassa forense;

RILEVATO che sono stati già avviati i controlli finalizzati alla verifica, in capo al soggetto risultato aggiudicatario, del possesso dei requisiti generali e speciali di cui agli articoli 80 ed 83 del d.lgs. 50/2016, riservandosi l'Azienda, in caso di accertamento della non veridicità del contenuto delle dichiarazioni effettuate, di dichiarare decaduto il concorrente, fatta salva l'adozione degli ulteriori e conseguenti provvedimenti di legge;

CONSIDERATO pertanto che, ai sensi dell'articolo 32, comma 7, del d.lgs. 50/2016, l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva è subordinata all'esito favorevole dei controlli sui requisiti di cui agli articoli 80 ed 83 del medesimo decreto;

ATTESO che la spesa complessiva di € € 29.943,68€ IVA compresa, derivante dall'adozione del presente atto, verrà imputata sul conto economico n. 502020189 "Costi altri servizi non sanitari da privato" per le annualità e secondo la ripartizione di seguito indicati:

Anno	Importo IVA inclusa
2020	€ 29.943,68

che, in base a quanto comunicato dalla struttura responsabile, l'imputazione dei costi a carico del bilancio aziendale e l'impegno diretto del budget attribuito avverrà sulla base del seguente schema:

CONTO ECONOMICO:	
BUDGET ASSEGNATO	€ 3.812.400,00
BUDGET GIÀ IMPEGNATO	€ 4.334.835,65
IMPORTO IMPEGNATO CON PRESENTE ATTO	€ 29.943,68
BUDGET RESIDUO	-€ 552.379,33

e che lo scostamento negativo del C.E. 502020189 deriva dalla contabilizzazione di contratti avviati negli anni precedenti, la cui spesa per l'anno in corso, a fronte del budget provvisorio assegnato, non può essere ridotta



RITENUTO

di notificare il presente atto, tramite al soggetto risultato aggiudicatario ed ai concorrenti che seguono in graduatoria, ai sensi dell'art. 76, comma 5, del d.lgs. 50/2016, e comunque agli altri soggetti interessati;

in conformità all'obbligo fissato dall'articolo 29 del d.lgs. 50/2016, alla pubblicazione del presente provvedimento sulla piattaforma informatica del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti e sul "profilo di committente" della ASL Roma I, sezione "Amministrazione trasparente",

PRESO ATTO

che il presente provvedimento, unitamente ai citati verbali di seduta pubblica e riservata, ottempera alle richieste e sostituisce l'atto di cui all'articolo 99 del d.lgs. 50/2016;

ATTESTATO

che il presente provvedimento a seguito dell'istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza è totalmente legittimo, utile e proficuo per il servizio pubblico ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. I della Legge 20/1994 e successive modifiche, nonché alla stregua dei criteri di economicità e di efficacia di cui all'art. I, primo comma, della legge 241/1990, come modificato dalla Legge 15/2005;

PROPONE

Per i motivi e le valutazioni sopra riportate, che formano parte integrante del presente atto:

di approvare integralmente l'operato del RUP e della commissione di gara di cui ai verbali riportati in premessa, allegati al presente provvedimento e parte integrante e sostanziale; (all. 1) ;

di aggiudicare la procedura negoziata per l'affidamento del servizio tecnico legale per la revisione e la verifica dei criteri di riservazione e verifica dei fondi rischi relativi ai sinistri giudiziari e stragiudiziali in materia di responsabilità professionale sanitaria, allo Studio Legale Ferraro-Giove & Ass., per un importo complessivo semestrale pari ad € 24.544,00 +IVA;

di dare atto che la spesa complessiva di € 29.943,68 IVA compresa, derivante dall'adozione del presente atto, verrà imputata sul conto economico n. 502020189 "Costi altri servizi non sanitari da privato" per le annualità e secondo la ripartizione di seguito indicati:

Anno	Importo IVA inclusa
2020	€ 29.943,68

di subordinare l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva oggetto del presente atto, ai sensi dell'articolo 32, comma 7, del d.lgs. 50/2016, all'esito favorevole dei controlli sui requisiti di cui agli artt. 80 ed 83 del medesimo decreto;

di notificare il presente atto al soggetto risultato aggiudicatario ed ai concorrenti che seguono in graduatoria, ai sensi dell'art. 76, comma 5, del d.lgs. 50/2016, e comunque agli altri soggetti interessati;

di nominare ai sensi e per gli effetti dell'art. 101 del d.lgs. 50/2016, quale DEC per la procedura in oggetto, l'avv. Gloria Di Gregorio, Dirigente presso l'Avvocatura Aziendale, con compiti di verifica della corretta esecuzione delle prestazioni da parte dell'aggiudicatario;

di disporre che il presente atto venga pubblicato in versione integrale nell'Albo Pretorio on line aziendale ai sensi dell'art. 32 comma I della Legge 18/06/2009 n. 69.

Il Responsabile
del Procedimento

Dr.ssa Cristina Franco
Cristina Franco

Il Direttore della U.O.C.
Acquisizione Beni e Servizi

Dr.ssa Cristina Franco
Cristina Franco

Il Direttore del
Dipartimento Tecnico Patrimoniale

Ing. Paola Brazzoduro
Paola Brazzoduro

IL DIRETTORE GENERALE

In Virtù dei poteri previsti:

- dall'art. 3 del d.lgs. 502/1992 e ss.mm.ii.;
- dall'art. 8 della l.r. 18/1994 e ss.mm.ii.;

nonché delle funzioni e dei poteri conferitigli con Decreto del Presidente della Regione Lazio n. T00250 del 23 novembre 2016 e con Decreto del Presidente della Regione Lazio n. T00241 del 3 ottobre 2019;

Letta la proposta di delibera sopra riportata presentata dal Dirigente Responsabile dell'Unità nel frontespizio indicata;

Preso atto che il Direttore della Struttura proponente il presente provvedimento, sottoscrivendolo, attesta che lo stesso, a seguito dell'istruttoria effettuata, nella forma e nella sostanza è totalmente legittimo, utile e proficuo per il servizio pubblico ai sensi e per gli effetti di quanto disposto dall'art. 1 della Legge n. 20/1994 e successive modifiche nonché alla stregua dei criteri di economicità e di efficacia di cui all'art. 1, comma 1, della Legge n. 241/1990 e successive modifiche ed integrazioni;

Acquisiti i pareri favorevoli del Direttore Amministrativo e del Direttore Sanitario riportati nel frontespizio;

DELIBERA

di adottare la proposta di deliberazione avente per oggetto: "Aggiudicazione della procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D. Lgs. 50/2016, per l'affidamento del servizio tecnico legale per la revisione e la verifica dei criteri di riservazione e verifica dei fondi rischi relativi ai sinistri giudiziari e stragiudiziali in materia di responsabilità professionale sanitaria della ASL Roma 1, allo Studio Legale Ferraro-Giove & Ass. Importo complessivo semestrale € 24.544,00 + IVA. CIG: 8265834DFD", e conseguentemente, per i motivi e le valutazioni sopra riportate, che formano parte integrante del presente atto:

di approvare integralmente l'operato del RUP e della commissione di gara di cui ai verbali riportati in premessa, allegati al presente provvedimento e parte integrante e sostanziale (all. 1);

di aggiudicare la procedura negoziata per l'affidamento del servizio tecnico legale per la revisione e la verifica dei criteri di riservazione e verifica dei fondi rischi relativi ai sinistri giudiziari e stragiudiziali in materia di responsabilità professionale sanitaria, allo Studio Legale Ferraro-Giove & Ass., per un importo complessivo semestrale pari ad € 24.544,00 +IVA e contributo per cassa forense;

di dare atto che la spesa complessiva di € 29.943,68 IVA compresa, derivante dall'adozione del presente atto, verrà imputata sul conto economico n. 502020189 "Costi altri servizi non sanitari da privato" per le annualità e secondo la ripartizione di seguito indicati:

Anno	Importo IVA inclusa
2020	€ 29.943,68

di subordinare l'efficacia dell'aggiudicazione definitiva oggetto del presente atto, ai sensi dell'articolo 32, comma 7, del d.lgs. 50/2016, all'esito favorevole dei controlli sui requisiti di cui agli artt. 80 ed 83 del medesimo decreto;

di notificare il presente atto al soggetto risultato aggiudicatario ed ai concorrenti che seguono in graduatoria, ai sensi dell'art. 76, comma 5, del d.lgs. 50/2016, e comunque agli altri soggetti interessati;

di nominare ai sensi e per gli effetti dell'art. 101 del d.lgs. 50/2016, quale DEC per la procedura in oggetto, l'avv. Gloria Di Gregorio, Dirigente presso l'Avvocatura Aziendale, con compiti di verifica della corretta esecuzione delle prestazioni da parte dell'aggiudicatario;

di disporre che il presente atto venga pubblicato in versione integrale nell'Albo Pretorio on line aziendale ai sensi dell'art. 32 comma 1 della Legge 18/06/2009 n. 69.

Avverso il presente atto è ammesso ricorso giurisdizionale innanzi al Tribunale Amministrativo del Lazio nel termine di giorni 30 (trenta) dalla notifica.

Il Responsabile della struttura proponente provvederà all'attuazione della presente deliberazione curandone altresì la relativa trasmissione agli uffici/organi rispettivamente interessati.

IL DIRETTORE GENERALE

Dot. Angelo Tanese



D af

ALL. I

Q



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
COMMISSIONE DI GARA**VERBALE SEDUTA PUBBLICA - N. 1**

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO LEGALE PER LA REVISIONE E LA VERIFICA DEI CRITERI DI RISERVAZIONE E VERIFICA DEI FONDI RISCHI RELATIVI AI SINISTRI GIUDIZIALI E STRAGIUDIZIALI IN MATERIA DI RESPONSABILITÀ PROFESSIONALE SANITARIA DELLA ASL ROMA 1

In data 22.4.2020 alle ore 15:10 circa, in Roma, presso gli uffici della UOC Acquisizione Beni e Servizi della ASL Roma 1, Borgo Santo Spirito 3, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione n. 342 del 17/4/2020, così composta:

Dott. Luigi Roberti	Presidente
Dott.ssa Gloria Ciccarelli	Componente
Dott.ssa Mirella Peracchi	Componente

La seduta viene attivata tramite sistema di teleconferenza denominato "Webex", previo invito alla partecipazione delle utenze corrispondenti agli operatori che hanno presentato offerta, da questi precedentemente fornite. Nel corso della seduta, preso atto dell'avvenuta consegna da parte del Rup della documentazione di gara, consistente nelle offerte tecniche ed economiche entrambe in buste chiuse e sigillate, la Commissione procede alla apertura delle buste tecniche trasmesse dai concorrenti ammessi, nell'ordine di presentazione.

Viene in primo luogo aperta la busta tecnica presentata dalla Health Security Management srl, la quale produce una relazione tecnica di n. 6 pagine, sottoscritta dal rappresentante legale della ditta, e n. 9 CV dei componenti il Gruppo di lavoro, compreso il Capo Progetto, con allegate dichiarazioni di autorizzazione all'utilizzo dei curriculum ai fini della procedura e relativa copia dei documenti di identità dei soggetti firmatari.

Viene successivamente aperta la busta tecnica presentata dallo Studio Legale Ferraro Giove & Ass.

Dall'analisi della documentazione è possibile verificare che l'offerta consta di una relazione tecnica di n. 16 pagine, sottoscritta dai rappresentanti legali dello studio, e da n. 7 CV dei componenti del gruppo di lavoro, con allegata copia dei documenti di identità dei soggetti firmatari.

Si procede infine all'apertura della busta tecnica relativa allo Studio Legale Boglione, la quale contiene una relazione tecnica di n. 13 pagine, sottoscritta dai legali rappresentanti dello studio, e n. 4 CV dei componenti del gruppo di lavoro, con allegate copie degli elenchi incarichi e documenti di identità dei soggetti firmatari.



Conclusa l'apertura delle buste tecniche la Commissione rinvia alle successive sedute riservate l'analisi del contenuto e la valutazione delle medesime.

Alle ore 15.35 circa il Presidente della commissione dichiara chiusa la seduta pubblica.

Letto approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione

C. J. Ricci

I Membri della Commissione

Severino
M. M.



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

COMMISSIONE DI GARA

VERBALE SEDUTA RISERVATA - N. 2

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO LEGALE PER LA REVISIONE E LA VERIFICA DEI CRITERI DI RISERVAZIONE E VERIFICA DEI FONDI RISCHI RELATIVI AI SINISTRI GIUDIZIALI E STRAGIUDIZIALI IN MATERIA DI RESPONSABILITÀ PROFESSIONALE SANITARIA DELLA ASL ROMA 1

In data 22.4.2020 alle ore 15:35 circa, in Roma, presso gli uffici della UOC Acquisizione Beni e Servizi della ASL Roma 1, Borgo Santo Spirito 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione n. 342 del 17/4/2020, così composta:

Dott. Luigi Roberti	Presidente
Dott.ssa Gloria Ciccarelli	Componente
Dott.ssa Mirella Peracchi	Componente

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

La Commissione, ad esito dell'apertura delle buste tecniche, si riunisce per l'analisi delle offerte pervenute ed in primo luogo prende atto dei criteri stabiliti dal paragrafo II - Criteri di aggiudicazione del Disciplinare di gara e della relativa scala di giudizi per l'attribuzione dei punteggi tecnici, che verranno applicati nel corso delle operazioni di successiva valutazione.

La commissione avvia quindi i lavori analizzando le offerte presentate dalle ditte partecipanti, secondo l'ordine di arrivo.

Alle ore 17:00 circa il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione

L. Roberti

I Membri della Commissione

G. Ciccarelli
M. Peracchi



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
COMMISSIONE DI GARA**VERBALE SEDUTA RISERVATA - N. 3**

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO LEGALE PER LA REVISIONE E LA VERIFICA DEI CRITERI DI RISERVAZIONE E VERIFICA DEI FONDI RISCHI RELATIVI AI SINISTRI GIUDIZIALI E STRAGIUDIZIALI IN MATERIA DI RESPONSABILITÀ PROFESSIONALE SANITARIA DELLA ASL ROMA I

In data 24.4.2020 alle ore 10:30 circa, in Roma, presso gli uffici della UOC Acquisizione Beni e Servizi della ASL Roma I, Borgo Santo Spirito 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione n. 342 del 17/4/2020, così composta:

Dott. Luigi Roberti	Presidente
Dott.ssa Gloria Ciccarelli	Componente
Dott.ssa Mirella Peracchi	Componente

Il Presidente dichiara aperta la seduta.

La Commissione prosegue nell'analisi delle offerte presentate dalle ditte partecipanti, secondo l'ordine di arrivo.

Alle ore 12:45 circa il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione

L. Roberti

I Membri della Commissione

G. Ciccarelli
M. Peracchi



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
COMMISSIONE DI GARA

VERBALE SEDUTA RISERVATA - N. 4

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO LEGALE PER LA REVISIONE E LA VERIFICA DEI CRITERI DI RISERVAZIONE E VERIFICA DEI FONDI RISCHI RELATIVI AI SINISTRI GIUDIZIALI E STRAGIUDIZIALI IN MATERIA DI RESPONSABILITÀ PROFESSIONALE SANITARIA DELLA ASL ROMA I

In data 29.4.2020 alle ore 13:00 circa, in Roma, presso gli uffici della UOC Acquisizione Beni e Servizi della ASL Roma I, Borgo Santo Spirito 3, si è riunita in seduta riservata la Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione n. 342 del 17/4/2020, così composta:

Dott. Luigi Roberti	Presidente
Dott.ssa Gloria Ciccarelli	Componente
Dott.ssa Mirella Peracchi	Componente

Il Presidente della commissione dichiara aperta la seduta.

La Commissione prosegue i lavori continuando ad analizzare le offerte presentate dalle ditte partecipanti, secondo l'ordine di arrivo.

Terminata l'analisi, la commissione procede alla valutazione delle singole offerte in base ai criteri previsti dal disciplinare di gara e richiamati nel verbale n. 1.

In primo luogo la Commissione procede, per ciascun offerta ed in relazione ai singoli criteri qualitativi previsti, all'attribuzione dei coefficienti preliminari C(a) ad essi relativi, definito attraverso la media dei coefficienti calcolati dai singoli commissari, conformemente a quanto stabilito dal Disciplinare di gara.

Si chiarisce che in relazione all'offerta dello Studio Legale Boglione, per il criterio n. 4, si è tenuto conto dei soli CV relativi ai componenti del Gruppo di lavoro effettivamente indicati all'interno dell'offerta tecnica.



SISTEMA SANITARIO REGIONALE

ASL
ROMA 1



REGIONE
LAZIO

DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
COMMISSIONE DI GARA

Ditta concorrente	Health Security Management srl	
Elemento di valutazione	Metodologia di analisi sinistri fondo giudiziale. Efficacia, esaustività e concretezza della proposta concernente le attività di analisi dei sinistri del fondo giudiziale.	
	Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)	
Commissario 1	La proposta relativa alla metodologia di analisi appare complessivamente di livello distinto, in quanto affronta con apprezzabile completezza la descrizione delle varie fasi di svolgimento del processo e delle attività per esse previste, supportandola con riferimenti specifici ad accorgimenti e metodologie di lavoro di apprezzabile impatto concreto. Si distingue in particolare la previsione di un'approfondita analisi di tipo attuariale nella definizione dei futuri costi per sinistri.	0,80
Commissario 2	La proposta relativa alla metodologia di analisi appare complessivamente di livello distinto, in quanto affronta con apprezzabile completezza la descrizione delle varie fasi di svolgimento del processo e delle attività per esse previste, supportandola con riferimenti specifici ad accorgimenti e metodologie di lavoro di apprezzabile impatto concreto. Si distingue in particolare la previsione di un'approfondita analisi di tipo attuariale nella definizione dei futuri costi per sinistri.	0,80
Commissario 3	La proposta relativa alla metodologia di analisi appare complessivamente di livello distinto, in quanto affronta con apprezzabile completezza la descrizione delle varie fasi di svolgimento del processo e delle attività per esse previste, supportandola con riferimenti specifici ad accorgimenti e metodologie di lavoro di apprezzabile impatto concreto. Si distingue in particolare la previsione di un'approfondita analisi di tipo attuariale nella definizione dei futuri costi per sinistri.	0,80
	Media coefficienti	0,80
Elemento di valutazione	Metodologia di analisi sinistri fondo stragiudiziale. Efficacia, esaustività e concretezza della proposta concernente le attività di analisi dei sinistri del fondo extra-giudiziale.	
	Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)	
Commissario 1	La proposta relativa alla metodologia di analisi appare complessivamente di livello distinto, in quanto affronta con apprezzabile completezza la descrizione delle varie fasi di svolgimento del processo e delle attività per esse previste, supportandola con riferimenti specifici ad accorgimenti e metodologie di lavoro di apprezzabile impatto concreto. Si distingue in particolare la previsione di un'approfondita analisi di tipo attuariale nella definizione dei futuri costi per sinistri.	0,80
Commissario 2	La proposta relativa alla metodologia di analisi appare complessivamente di livello distinto, in quanto affronta con apprezzabile completezza la descrizione delle varie fasi di svolgimento del processo e delle attività per esse previste, supportandola con riferimenti specifici ad accorgimenti e metodologie di lavoro di apprezzabile impatto concreto. Si distingue in particolare la previsione di un'approfondita analisi di tipo attuariale nella definizione dei futuri costi per sinistri.	0,80

Handwritten initials and marks: a large 'R' with an arrow, and 'u' and 'h' below it.



Commissario 3	La proposta relativa alla metodologia di analisi appare complessivamente di livello distinto, in quanto affronta con apprezzabile completezza la descrizione delle varie fasi di svolgimento del processo e delle attività per esse previste, supportandola con riferimenti specifici ad accorgimenti e metodologie di lavoro di apprezzabile impatto concreto. Si distingue in particolare la previsione di un'approfondita analisi di tipo attuariale nella definizione dei futuri costi per sinistri.	0,80
Media coefficienti		0,80
Elemento di valutazione:	Organizzazione del servizio e risorse - Esperienza professionale specifica del capo progetto rispetto all'oggetto dell'appalto: il punteggio sarà attribuito in base alla rilevanza ed eterogeneità delle esperienze risultanti dal CV.	
Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)		
Commissario 1	L'estremamente solida e rilevante esperienza nel settore di interesse per l'appalto maturata dal Capo Progetto, sia a livello professionale, per ruoli e responsabilità ricoperti, che in ambito scientifico, in particolare per il tipo di pubblicazioni a cui ha contribuito, caratterizzano l'offerta progettuale come di ottimo livello.	1,00
Commissario 2	L'estremamente solida e rilevante esperienza nel settore di interesse per l'appalto maturata dal Capo Progetto, sia a livello professionale, per ruoli e responsabilità ricoperti, che in ambito scientifico, in particolare per il tipo di pubblicazioni a cui ha contribuito, caratterizzano l'offerta progettuale come di ottimo livello.	1,00
Commissario 3	L'estremamente solida e rilevante esperienza nel settore di interesse per l'appalto maturata dal Capo Progetto, sia a livello professionale, per ruoli e responsabilità ricoperti, che in ambito scientifico, in particolare per il tipo di pubblicazioni a cui ha contribuito, caratterizzano l'offerta progettuale come di ottimo livello.	1,00
Media coefficienti		1,00
Elemento di valutazione:	Organizzazione del servizio e risorse - Esperienza professionale specifica del team di lavoro rispetto all'oggetto dell'appalto: il punteggio sarà attribuito in base alla composizione, del team e rilevanza ed eterogeneità delle esperienze risultanti dal CV.	
Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)		
Commissario 1	L'offerta appare ottima in quanto prevede in primo luogo la partecipazione di un considerevole numero di soggetti che hanno maturato pluriennale esperienza nel campo di interesse dell'appalto, particolarmente solida sia nell'ambito professionale che, in alcuni casi in quello di studio e divulgazione della materia. Oltre al supporto di ulteriori componenti di più limitata esperienza, appare estremamente apprezzabile la partecipazione di specialisti con comprovata e rilevante esperienza in campi di natura eterogenea rispetto a quello prettamente giuridico, tesa a sviluppare con competenze estremamente specialistiche singole attività oggetto della proposta progettuale.	1,00
Commissario 2	L'offerta appare ottima in quanto prevede in primo luogo la partecipazione di un considerevole numero di soggetti che hanno maturato pluriennale esperienza nel campo di interesse dell'appalto, particolarmente solida sia nell'ambito professionale che, in alcuni casi in quello di studio e divulgazione della materia. Oltre al supporto di ulteriori componenti di più limitata esperienza, appare estremamente apprezzabile la partecipazione di specialisti con comprovata e rilevante esperienza in campi di natura eterogenea rispetto a quello prettamente giuridico, tesa a sviluppare con competenze estremamente specialistiche singole attività oggetto della proposta progettuale.	1,00
Commissario 3	L'offerta appare ottima in quanto prevede in primo luogo la partecipazione di un considerevole numero di soggetti che hanno maturato pluriennale esperienza nel campo di interesse dell'appalto, particolarmente solida sia nell'ambito professionale che, in alcuni casi in quello di studio e divulgazione della materia. Oltre al supporto di ulteriori componenti di più limitata esperienza, appare estremamente apprezzabile la partecipazione di specialisti con comprovata e rilevante esperienza in campi di natura eterogenea rispetto a quello prettamente giuridico, tesa a sviluppare con competenze estremamente specialistiche singole attività oggetto della proposta progettuale.	1,00
Media coefficienti		1,00
Elemento di valutazione:	Progetto formativo - Qualità e consistenza del percorso formativo offerto	

Q T n j



valutazione		
Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)		
Commissario 1	La proposta appare di buon livello tenuto conto della qualità, anche del personale specificamente proposto per le attività di formazione, e contenuti individuati rispetto alle finalità definite dal capitolato tecnico	0,60
Commissario 2	La proposta appare di buon livello tenuto conto della qualità, anche del personale specificamente proposto per le attività di formazione, e contenuti individuati rispetto alle finalità definite dal capitolato tecnico	0,60
Commissario 3	La proposta appare di buon livello tenuto conto della qualità, anche del personale specificamente proposto per le attività di formazione, e contenuti individuati rispetto alle finalità definite dal capitolato tecnico	0,60
Media coefficienti		0,60

Handwritten signature and initials.



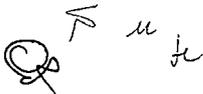
DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

COMMISSIONE DI GARA

Ditta concorrente	Studio Legale Ferraro Giove & Ass.	
Elemento di valutazione:	Metodologia di analisi sinistri fondo giudiziale - Efficacia, esaustività e concretezza della proposta concernente le attività di analisi dei sinistri del fondo giudiziale	
	Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)	
Commissario 1	La proposta appare di livello ottimo, in quanto definisce in maniera molto approfondita attività e correlate metodologie di analisi connesse a tutti i passaggi del processo di definizione del sinistro e sua valorizzazione ai fini della costituzione del fondo, anche laddove specificamente riferiti al processo attinente all'analisi del fondo giudiziale. La proposta si distingue infatti per una spiccata efficacia, sia con riferimento ad aspetti generali che a specifici aspetti concreti o di dettaglio, delle soluzioni proposte.	1,00
Commissario 2	La proposta appare di livello ottimo, in quanto definisce in maniera molto approfondita attività e correlate metodologie di analisi connesse a tutti i passaggi del processo di definizione del sinistro e sua valorizzazione ai fini della costituzione del fondo, anche laddove specificamente riferiti al processo attinente all'analisi del fondo giudiziale. La proposta si distingue infatti per una spiccata efficacia, sia con riferimento ad aspetti generali che a specifici aspetti concreti o di dettaglio, delle soluzioni proposte.	1,00
Commissario 3	La proposta appare di livello ottimo, in quanto definisce in maniera molto approfondita attività e correlate metodologie di analisi connesse a tutti i passaggi del processo di definizione del sinistro e sua valorizzazione ai fini della costituzione del fondo, anche laddove specificamente riferiti al processo attinente all'analisi del fondo giudiziale. La proposta si distingue infatti per una spiccata efficacia, sia con riferimento ad aspetti generali che a specifici aspetti concreti o di dettaglio, delle soluzioni proposte.	1,00
	Media coefficienti	
Elemento di valutazione:	Metodologia di analisi sinistri fondo stragiudiziale - Efficacia, esaustività e concretezza della proposta concernente le attività di analisi dei sinistri del fondo extra giudiziale	
	Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)	
Commissario 1	La proposta appare di livello ottimo, in quanto definisce in maniera molto approfondita attività e correlate metodologie di analisi connesse a tutti i passaggi del processo di definizione del sinistro e sua valorizzazione ai fini della costituzione del fondo. La proposta si distingue infatti per una spiccata efficacia, sia con riferimento ad aspetti generali che a specifici aspetti concreti o di dettaglio, delle soluzioni proposte, con apprezzabile differenziazione dell'analisi delle metodologie utilizzate in relazione al fondo stragiudiziale	1,00
Commissario 2	La proposta appare di livello ottimo, in quanto definisce in maniera molto approfondita attività e correlate metodologie di analisi connesse a tutti i passaggi del processo di definizione del sinistro e sua valorizzazione ai fini della costituzione del fondo. La proposta si distingue infatti per una spiccata efficacia, sia con riferimento ad aspetti generali che a specifici aspetti concreti o di dettaglio, delle soluzioni proposte, con apprezzabile differenziazione dell'analisi delle metodologie utilizzate in relazione al fondo stragiudiziale	1,00
Commissario 3	La proposta appare di livello ottimo, in quanto definisce in maniera molto approfondita attività e correlate metodologie di analisi connesse a tutti i passaggi del processo di definizione del sinistro e sua valorizzazione ai fini della costituzione del fondo. La proposta si distingue infatti per una spiccata efficacia, sia con riferimento ad aspetti generali che a specifici aspetti concreti o di dettaglio, delle soluzioni proposte, con apprezzabile differenziazione dell'analisi delle metodologie utilizzate in relazione al fondo stragiudiziale	1,00

Media coefficienti		1,00
Elemento di valutazione:	Organizzazione del servizio e risorse - Esperienza professionale specifica del capo progetto rispetto all'oggetto dell'appalto. Il punteggio sarà attribuito in base alla rilevanza ed eterogeneità delle esperienze risultanti dal CV.	
Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)		
Commissario 1	La proposta appare di livello distinto tenuto conto della rilevante e lunga esperienza maturata nel settore di interesse dell'appalto da parte del Capo progetto. Apprezzabili in particolare, oltre alle ricche attività in ambito formativo e divulgativo, le eterogenee e strutturate esperienze a supporto, operativo e di coordinamento, di soggetti pubblici e privati	0,80
Commissario 2	La proposta appare di livello distinto tenuto conto della rilevante e lunga esperienza maturata nel settore di interesse dell'appalto da parte del Capo progetto. Apprezzabili in particolare, oltre alle ricche attività in ambito formativo e divulgativo, le eterogenee e strutturate esperienze a supporto, operativo e di coordinamento, di soggetti pubblici e privati	0,80
Commissario 3	La proposta appare di livello distinto tenuto conto della rilevante e lunga esperienza maturata nel settore di interesse dell'appalto da parte del Capo progetto. Apprezzabili in particolare, oltre alle ricche attività in ambito formativo e divulgativo, le eterogenee e strutturate esperienze a supporto, operativo e di coordinamento, di soggetti pubblici e privati	0,80
Media coefficienti		0,80
Elemento di valutazione:	Organizzazione del servizio e risorse - Esperienza professionale specifica del team di lavoro rispetto all'oggetto dell'appalto. Il punteggio sarà attribuito in base alla composizione del team e rilevanza ed eterogeneità delle esperienze risultanti dal CV.	
Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)		
Commissario 1	La proposta progettuale è di livello buono. I componenti del team appaiono infatti caratterizzati da rilevanti esperienze nel settore di interesse. Appare eterogeneo e diversificato anche il tipo di professionalità apportate al progetto che spaziano da quelle strettamente attinenti all'ambito professionale ed operativo, fino a quello di studio.	0,60
Commissario 2	La proposta progettuale è di livello buono. I componenti del team appaiono infatti caratterizzati da rilevanti esperienze nel settore di interesse. Appare eterogeneo e diversificato anche il tipo di professionalità apportate al progetto che spaziano da quelle strettamente attinenti all'ambito professionale ed operativo, fino a quello di studio.	0,60
Commissario 3	La proposta progettuale è di livello buono. I componenti del team appaiono infatti caratterizzati da rilevanti esperienze nel settore di interesse. Appare eterogeneo e diversificato anche il tipo di professionalità apportate al progetto che spaziano da quelle strettamente attinenti all'ambito professionale ed operativo, fino a quello di studio.	0,60
Media coefficienti		0,60
Elemento di valutazione:	Progetto formativo. Qualità e consistenza del percorso formativo offerto.	
Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)		
Commissario 1	La proposta appare di livello distinto, in particolar modo risultando apprezzabile, oltre alla rilevante consistenza del progetto proposto, anche la eterogeneità ed esaustività, nonché analiticità degli interventi programmati rispetto alle finalità indicate da capitolato e la previsione di specifico materiale a supporto	0,80
Commissario 2	La proposta appare di livello distinto, in particolar modo risultando apprezzabile, oltre alla rilevante consistenza del progetto proposto, anche la eterogeneità ed esaustività, nonché analiticità degli interventi programmati rispetto alle finalità indicate da capitolato e la previsione di specifico materiale a supporto	0,80
Commissario 3	La proposta appare di livello distinto, in particolar modo risultando apprezzabile, oltre alla rilevante consistenza del progetto proposto, anche la eterogeneità ed esaustività, nonché	0,80





analiticità degli interventi programmati rispetto alle finalità indicate da capitolato e la previsione di specifico materiale a supporto	
Media coefficienti	0,80

SR
R
L



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI
COMMISSIONE DI GARA

Ditta concorrente	Studio Legale Boglione	
Elemento di valutazione	Metodologia di analisi sinistri fondo giudiziale - Efficacia, esaustività e concretezza della proposta concernente le attività di analisi dei sinistri del fondo giudiziale	
	Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)	
Commissario 1	La proposta di offerta appare di livello distinto, affrontando con apprezzabile esaustività le varie tematiche relative al processo di analisi del sinistro ed essendo supportata da idonei approfondimenti metodologici, con particolare riferimento ai sistemi di classificazione e trattamento dei sinistri. Si distinguono in tal senso in particolare i sistemi di classificazione e analisi, complessivi e per singolo sinistro, proposti.	0,80
Commissario 2	La proposta di offerta appare di livello distinto, affrontando con apprezzabile esaustività le varie tematiche relative al processo di analisi del sinistro ed essendo supportata da idonei approfondimenti metodologici, con particolare riferimento ai sistemi di classificazione e trattamento dei sinistri. Si distinguono in tal senso in particolare i sistemi di classificazione e analisi, complessivi e per singolo sinistro, proposti.	0,80
Commissario 3	La proposta di offerta appare di livello distinto, affrontando con apprezzabile esaustività le varie tematiche relative al processo di analisi del sinistro ed essendo supportata da idonei approfondimenti metodologici, con particolare riferimento ai sistemi di classificazione e trattamento dei sinistri. Si distinguono in tal senso in particolare i sistemi di classificazione e analisi, complessivi e per singolo sinistro, proposti.	0,80
	Media coefficienti	
	0,80	
Elemento di valutazione	Metodologia di analisi sinistri fondo stragiudiziale - Efficacia, esaustività e concretezza della proposta concernente le attività di analisi dei sinistri del fondo extra giudiziale	
	Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)	
Commissario 1	La proposta di offerta appare di livello distinto, affrontando con apprezzabile esaustività le varie tematiche relative al processo di analisi del sinistro ed essendo supportata da idonei approfondimenti metodologici, con particolare riferimento ai sistemi di classificazione e trattamento dei sinistri. Si distinguono in tal senso in particolare i sistemi di classificazione e analisi, complessivi e per singolo sinistro, proposti.	0,80
Commissario 2	La proposta di offerta appare di livello distinto, affrontando con apprezzabile esaustività le varie tematiche relative al processo di analisi del sinistro ed essendo supportata da idonei approfondimenti metodologici, con particolare riferimento ai sistemi di classificazione e trattamento dei sinistri. Si distinguono in tal senso in particolare i sistemi di classificazione e analisi, complessivi e per singolo sinistro, proposti.	0,80
Commissario 3	La proposta di offerta appare di livello distinto, affrontando con apprezzabile esaustività le varie tematiche relative al processo di analisi del sinistro ed essendo supportata da idonei approfondimenti metodologici, con particolare riferimento ai sistemi di classificazione e trattamento dei sinistri. Si distinguono in tal senso in particolare i sistemi di classificazione e analisi, complessivi e per singolo sinistro, proposti.	0,80
	Media coefficienti	
	0,80	



Elemento di valutazione	Organizzazione del servizio e risorse - Esperienza professionale specifica del capo progetto rispetto all'oggetto dell'appalto. Il punteggio sarà attribuito in base alla rilevanza ed eterogeneità delle esperienze, risultanti dal CV.	
Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)		
Commissario 1	L'offerta appare nel complesso di buon livello, in relazione alla considerevole esperienza maturata nell'ambito di interesse. Apprezzabili in particolare i numerosi incarichi giudiziali svolti a supporto di amministrazioni pubbliche. Buono il livello delle attività a scopo divulgativo svolte.	0,60
Commissario 2	L'offerta appare nel complesso di buon livello, in relazione alla considerevole esperienza maturata nell'ambito di interesse. Apprezzabili in particolare i numerosi incarichi giudiziali svolti a supporto di amministrazioni pubbliche. Buono il livello delle attività a scopo divulgativo svolte.	0,60
Commissario 3	L'offerta appare nel complesso di buon livello, in relazione alla considerevole esperienza maturata nell'ambito di interesse. Apprezzabili in particolare i numerosi incarichi giudiziali svolti a supporto di amministrazioni pubbliche. Buono il livello delle attività a scopo divulgativo svolte.	0,60
Media coefficienti		0,60
Elemento di valutazione	Organizzazione del servizio e risorse - Esperienza professionale specifica del team di lavoro rispetto all'oggetto dell'appalto. Il punteggio sarà attribuito in base alla composizione del team e rilevanza ed eterogeneità delle esperienze, risultanti dal CV.	
Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)		
Commissario 1	Il team è composto da 2 professionisti di media esperienza nel settore oggetto di interesse. In particolare appare apprezzabile anche il discreto livello e numero di attività a supporto di pubbliche amministrazioni che i professionisti hanno complessivamente svolto in ambito giudiziale nel settore della responsabilità medica. Per numero, tipologia di esperienze e loro rilievo l'offerta appare pertanto di livello discreto.	0,40
Commissario 2	Il team è composto da 2 professionisti di media esperienza nel settore oggetto di interesse. In particolare appare apprezzabile anche il discreto livello e numero di attività a supporto di pubbliche amministrazioni che i professionisti hanno complessivamente svolto in ambito giudiziale nel settore della responsabilità medica. Per numero, tipologia di esperienze e loro rilievo l'offerta appare pertanto di livello discreto.	0,40
Commissario 3	Il team è composto da 2 professionisti di media esperienza nel settore oggetto di interesse. In particolare appare apprezzabile anche il discreto livello e numero di attività a supporto di pubbliche amministrazioni che i professionisti hanno complessivamente svolto in ambito giudiziale nel settore della responsabilità medica. Per numero, tipologia di esperienze e loro rilievo l'offerta appare pertanto di livello discreto.	0,40
Media coefficienti		0,40
Elemento di valutazione	Progetto formativo - Qualità e consistenza del percorso formativo offerto.	
Valutazione (commissario, motivazione, coefficiente attribuito)		
Commissario 1	La proposta è di livello distinto, sia sul piano della estremamente rilevante consistenza del progetto proposto, sia sul piano della esaustività ed eterogeneità degli interventi previsti, funzionale al perseguimento delle finalità richieste dagli atti di gara.	0,80
Commissario 2	La proposta è di livello distinto, sia sul piano della estremamente rilevante consistenza del progetto proposto, sia sul piano della esaustività ed eterogeneità degli interventi previsti, funzionale al perseguimento delle finalità richieste dagli atti di gara.	0,80



SISTEMA SANITARIO REGIONALE

ASL
ROMA 1



REGIONE
LAZIO

Commissario 3	La proposta è di livello distinto, sia sul piano della estremamente rilevante consistenza del progetto proposto, sia sul piano della esaustività ed eterogeneità degli interventi previsti, funzionale al perseguimento delle finalità richieste dagli atti di gara.	0,80
Media coefficienti		0,80

Handwritten signature or initials.

h

BORGO SANTO SPIRITO, 3
00193 ROMA

TEL. +39.06.68352527

PEC: uocabse@pec.aslroma1.it

Pagina 11 di 13

www.aslroma1.it

C.F./P.IVA 80143490581

De Luca
De Luca



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

COMMISSIONE DI GARA

		Pmax	Media coefficienti			Punteggio		
			HSM	Ferraro	Boglione	HSM	Ferraro	Boglione
Metodologia di analisi sinistri fondo giudiziale	Efficacia, esaustività e concretezza della proposta concernente le attività di analisi dei sinistri del fondo giudiziale	15	0,8	1	0,8	12,00	15,00	12,00
Metodologia di analisi sinistri fondo stragiudiziale	Efficacia, esaustività e concretezza della proposta concernente le attività di analisi dei sinistri del fondo extra giudiziale.	15	0,8	1	0,8	12,00	15,00	12,00
Organizzazione del servizio e risorse	Esperienza professionale specifica del capo progetto rispetto all'oggetto dell'appalto: Il punteggio sarà attribuito in base alla rilevanza ed eterogeneità delle esperienze, risultanti dal CV.	10	1	0,8	0,6	10,00	8,00	6,00
	Esperienza professionale specifica del team di lavoro rispetto all'oggetto dell'appalto: Il punteggio sarà attribuito in base alla composizione del team e rilevanza ed eterogeneità delle esperienze, risultanti dai CV	10	1	0,6	0,4	10,00	6,00	4,00
Tempistica per la disamina dei sinistri ed il completamento delle attività	Saranno valutate proposte migliorative rispetto ai tempi indicati nella documentazione di gara (6 mesi). In particolare, il punteggio sarà determinato secondo la seguente formula: $\text{Min/iesimo} \times 10$	10	5	3	3	6,00	10,00	10,00
Progetto formativo	Qualità e consistenza del percorso formativo offerto	10	0,6	0,8	0,8	6,00	8,00	8,00

Handwritten signature and initials.



DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

COMMISSIONE DI GARA

Infine la Commissione procede al calcolo del punteggio tecnico totale dei partecipanti, sommando i punteggi tecnici conseguiti da ciascun concorrente in relazione ad ogni criterio.

Operatore economico	PT
Health Security Management srl	56
Studio Legale Ferraro Giove & Ass.	62
Studio Legale Boglione	52

La Commissione da infine atto che gli esiti della valutazione tecnica saranno comunicati nel corso di successiva seduta pubblica.

Alle ore 15:00 circa il Presidente dichiara chiusa la seduta riservata.

Letto approvato e sottoscritto

Il Presidente della Commissione

Luigi - Polini

I Membri della Commissione

[Signature]
[Signature]

[Handwritten mark]

ASL
ROMA 1REGIONE
LAZIO

DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

VERBALE SEDUTA PUBBLICA - N. 5

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO LEGALE PER LA REVISIONE E LA VERIFICA DEI CRITERI DI RISERVAZIONE E VERIFICA DEI FONDI RISCHI RELATIVI AI SINISTRI GIUDIZIALI E STRAGIUDIZIALI IN MATERIA DI RESPONSABILITÀ PROFESSIONALE SANITARIA DELLA ASL ROMA I

In data 7.5.2020 alle ore 15:00 circa, in Roma, presso gli uffici della UOC Acquisizione Beni e Servizi della ASL Roma 1, Borgo Santo Spirito 3, si è riunita in seduta pubblica la Commissione Giudicatrice nominata con deliberazione n. 342 del 17/4/2020, così composta:

Dott. Luigi Roberti	Presidente
Dott.ssa Gloria Ciccarelli	Componente
Dott.ssa Mirella Peracchi	Componente

La seduta viene attivata tramite sistema di teleconferenza denominato "Webex", previo invito alla partecipazione delle utenze corrispondenti agli operatori che hanno presentato offerta, da questi precedentemente fornite.

Nel corso della seduta, viene in primo luogo comunicato l'esito della valutazione delle offerte tecniche presentate dai soggetti partecipanti, definito nelle precedenti sedute riservate.

Successivamente si dà avvio, nell'ordine di presentazione, all'apertura e verifica del contenuto dei plichi contenenti le offerte economiche presentate dai concorrenti, previa apertura dell'ulteriore plico cartaceo all'interno del quale erano state inserite nel corso della prima seduta pubblica tenuta dal RUP di gara.

Il Presidente procede all'apertura della busta economica relativa alla Health Security Management srl. Al suo interno è presente un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello previsto negli atti di gara, debitamente sottoscritta dal rappresentante legale della ditta e documento di identità del sottoscrittore.

Il valore dell'offerta complessiva, di cui viene preso atto, risulta coerente con i prezzi unitari proposti.

Di seguito il Presidente procede all'apertura della busta economica relativa allo Studio Legale Ferraro Giove & Ass.

Al suo interno è presente un documento contenente l'offerta economica, presentata secondo il modello previsto negli atti di gara, debitamente sottoscritta dal rappresentante legale della ditta e documento di identità del sottoscrittore.

Il valore dell'offerta complessiva, di cui viene preso atto, risulta coerente con i prezzi unitari proposti.

Infine il Presidente procede all'apertura della busta economica relativa allo Studio Legale Boglione. Al suo interno è presente un documento contenente l'offerta economica, presentata

Pagina 1 di 2



secondo il modello previsto negli atti di gara, debitamente sottoscritta dal rappresentante legale della ditta e documento di identità del sottoscrittore.

Il valore dell'offerta complessiva, di cui viene preso atto, risulta non corrispondente a quello ottenuto dall'applicazione dei prezzi unitari offerti alle quantità indicate negli atti di gara. Per tale motivo, ai fini del calcolo del punteggio economico la Commissione procedere a rettificare il valore in maniera coerente con i prezzi unitari proposti.

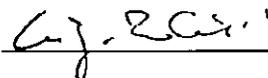
Sulla base delle offerte presentate viene pertanto dato atto della seguente graduatoria, elaborata sulla base dell'applicazione del criterio di attribuzione del punteggio economico definito nel Disciplinare di gara, sommato al punteggio tecnico attribuito ai singoli concorrenti.

N.	DITTA	Valore offerto	Ribasso %	Punteggio Economico	Punteggio tecnico	TOTALE
1	Studio Legale Ferraro Giove & Ass.	€ 23.600,00	70,5000%	30,00	62,00	92,00
2	Studio Legale Boglione	€ 39999,56	50,0006%	21,28	52,00	73,28
3	Health Security Management srl	€ 64.320,00	19,6000%	8,34	56,00	64,34

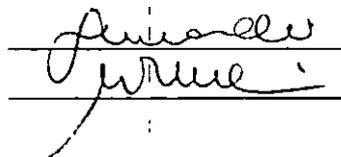
La Commissione, infine, verificato che il numero dei partecipanti alla procedura è almeno pari a tre e che non sussistono ulteriori elementi specifici rilevanti in merito alle offerte presentate, dichiara che, ai sensi dell'art. 97, comma 3, d.lgs. 50/2016, l'offerta presentata dallo Studio Legale Ferraro Giove & Ass. risulta sospetta di anomalia, circostanza di cui si darà comunicazione al RUP al fine dell'avvio delle connesse attività di verifica della relativa congruità.

Alle ore 16:00 circa il Presidente dichiara chiusa la seduta.
Letto, approvato e sottoscritto.

Il Presidente della Commissione



I Membri della Commissione





DIPARTIMENTO TECNICO PATRIMONIALE

UOC ACQUISIZIONE BENI E SERVIZI

VERBALE SEDUTA RISERVATA - N. 6

OGGETTO: PROCEDURA NEGOZIATA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO LEGALE PER LA REVISIONE E LA VERIFICA DEI CRITERI DI RISERVAZIONE E VERIFICA DEI FONDI RISCHI RELATIVI AI SINISTRI GIUDIZIALI E STRAGIUDIZIALI IN MATERIA DI RESPONSABILITÀ PROFESSIONALE SANITARIA DELLA ASL ROMA I

In data 16.6.2020 alle ore 12:00 circa, in Roma, presso gli uffici della UOC Acquisizione Beni e Servizi della ASL Roma I, Borgo Santo Spirito 3, la sottoscritta Dott.ssa Cristina Franco, RUP, ha aperto la seduta riservata relativa alla procedura in oggetto.

Nel corso della seduta il RUP ha proceduto alla apertura e verifica dei giustificativi relativi all'offerta risultata sospetta di anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 2-bis, d.lgs. 50/2016, nel corso della seduta pubblica del 7/5/2020.

Ad esito della suddetta seduta, la Stazione Appaltante ha infatti richiesto allo Studio Legale Ferraro Giove & Ass., con nota prot. n. 67170 del 8/5/2020, di trasmettere giustificativi idonei a dimostrare la congruità della propria offerta.

Viene pertanto analizzata la documentazione relativa allo Studio Legale Ferraro Giove & Ass., il quale entro il termine massimo prescritto ha trasmesso in copia i giustificativi richiesti, fornendo in particolare una relazione esplicativa ed ulteriori allegati concernenti i contratti di incarico professionale continuativo (2) la ripartizione delle quote societarie (3) ed una "tabella di calcolo dei costi e degli utili".

La documentazione prodotta è conforme a quanto richiesto dalla Stazione appaltante, in quanto riporta il quadro di sintesi con le singole voci di costo ed indicazioni specifiche ed ulteriori elementi di dettaglio relativi ai singoli costi.

Valutata la correttezza del calcolo relativo all'utile dichiarato, come differenza tra prezzo offerto e voci di costo riportate nella documentazione, il RUP analizza successivamente, in comparazione con le specificazioni fornite, le singole voci di costo.

Con riferimento ai costi del lavoro, il concorrente fornisce all'interno della relazione indicazioni necessarie ai fini del calcolo dei costi riguardanti la presente commessa sia in relazione ai 2 collaboratori, per i quali sussiste e viene fornito in allegato uno specifico contratto di incarico professionale continuativo, sia in relazione ai soci, sulla base delle qualifiche, dei criteri di ripartizioni delle quote e dell'ammontare definitivo delle quote assegnate.

Con successivo prospetto, tali valori vengono rapportati ai tempi stimati per lo svolgimento delle attività oggetto dell'appalto, mediante apposita tabella di riscontro. Da quest'ultima è possibile apprezzare l'ammontare dell'impegno orario per ognuno previsto, suddiviso per tutte le tipologie di attività previste ed offerte, comprese le attività di formazione.

Da tali elementi è possibile verificare la congruità sia dell'ammontare orario dedicato alla commessa, che della relativa quantificazione di costi parziali e complessivi previsti.



Con riferimento alle ulteriori voci di spesa è possibile verificare, anche in relazione agli ulteriori elementi forniti comportanti economie di processo nello svolgimento delle attività in oggetto, quali scelte operative e professionalità acquisita da parte dei componenti del gruppo di lavoro, la sostanziale congruità delle stesse rispetto al valore totale della commessa.

Viene accertata pertanto la non sussistenza di evidenze circa il mancato rispetto di alcuna delle ipotesi di cui all'art. 97, comma 5, d.lgs. 50/2017.

Sulla base delle motivazioni ed analisi sopra riportate, non sussistendo ulteriori ipotesi di possibile incongruità dell'offerta di cui all'art. 97, commi 5ss, d.lgs. 50/2016, il RUP valuta pertanto complessivamente congrua l'offerta economica presentata allo Studio Legale Ferraro Giove & Ass.

Si conferma pertanto la graduatoria di gara, così come definita nella seduta pubblica del 7/5/2020, definendo a favore dello Studio Legale Ferraro Giove & Ass la proposta di aggiudicazione dell'appalto in oggetto.

Delle valutazioni effettuate nel corso della presente seduta riservata si darà conto mediante successivo provvedimento di aggiudicazione della procedura di gara in oggetto.

Alle ore 15:00 circa il Presidente dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto.

Il RUP

FRANCO CRISTINA

2020.06.16.17:48:19

